

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Liška, Ondřej

Název práce: Vliv nových internetových koncernů na transformaci tradičních vydavatelství střední Evropy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text do jisté míry odpovídá schváleným tezím, avšak teze jsou velmi vágní a žádaly si odbornější a poučenější konkretizaci. Práce má na rozdíl od tezí normativní vyznění.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Ondřeje Lišky se zabývá tématem, které je pro studium mediálního průmyslu jistě relevantní. Autor se se v tématu dobře orientuje, práci však chybí teoretická či metodologická koncepce. Zmiňovaná "deskriptivní analýza" je definována velice široce a nakonec se ani jí autor nedrží. Nedrží se ani cíle "zjistit, jaké výhody pro uživatele a pro inzerenty nabízejí vybrané mediální domy prostřednictvím svých digitálních produktů a služeb v prostoru německého a českého mediálního trhu ve snaze čelit konkurenci globálních internetových společností", jež si vytkl v úvodu. "Zkoumaný soubor médií" (str. 53) není nikde definován, a tak ani nelze dojít k validním závěrům. Nevíme ani to, jak autor vybíral platformy "analyzované" v kapitole 2. Celkově lze říci, že autor, aniž by to přiznal, zaujímá stanovisko tradičních vydavatelství a snaží se jim dávat "doporučení" (viz závěr), což práci vede k normativnímu vyznění, jež nemá oporu v tezích. Autor sice zná fakta týkající se činnosti vydavatelství, ale teoretická vybavenost práce je poměrně slabá; často se citují obehnaná jména jako Denis McQuail (v seznamu literatury chybně jako McQail).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce slušná a zřejmě prošla pečlivou korekturou. Přesto je v ní řada formulačních stylistických a terminologických nedostatků. Tím je například nepřesný (a nevysvětlený) překlad "elektronické komerce", jímž se zřejmě myslí online obchody, či "neměnný, stále se zrychlující transformační proces" na str. 11. U online zdrojů (např. z webu MediaGuru) chybí v seznamu literatury jména autorů článků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ačkoliv diplomant do práce investoval nezanedbatelné množství úsilí, mnoho z něj přišlo vniveč kvůli nedostatečné konceptuální přípravě projektu. Výsledkem je povšechný deskriptivní text, který jen stěží plní zadané cíle.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!