

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Trnka

Název práce: Vnější aktérství Evropské komise prostřednictvím podpory internacionalizace malých a středních podniků: Institucionální analýza Rámcového programu pro konkurenceschopnost (CIP), 2002-2009

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se ve své práci zabývá zajímavým tématem, kterému v českém prostředí není věnováno příliš pozornosti. Zabývá se analýzou vnějšího aktérství Evropské komise na příkladu Rámcového programu pro konkurenceschopnost. Cíl a teze práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce vychází z relevantního teoreticko-metodologického rámce, na jehož základě definuje kritéria pro následnou analýzu. Větší pozornost by si zasloužilo teoretické ukotvení aktérství. Je sice řešeno v souvislosti s novým regionalismem (velice zvláště působí název podkapitoly Teorie vnější akce EU: Nový regionalismus), ale velmi stručně. Stručnost platí i pro nový institucionalismus řešený v teoretické části práce. Více je rozveden v metodologii a také v části věnované výzkumné otázce a hypotéze. Vhodnější by bylo dát relevantní informace k sobě a jasně oddělit teorii, metodologii, výzkumnou otázku a hypotézu. Diplomová práce je logicky strukturována. Na odpovídající úrovni je rovněž práce s prameny a literaturou. Text práce vhodně doplňují přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování práce vykazuje určité nedostatky. Odkazy na použité zdroje by měly být (ve většině případů) uváděny na konci věty za interpunkčními znaménky, nikoli před nimi. Textu by také pomohlo menší rozsah použití odrážek a číslování jednotlivých podkapitol, které je pouze u jediné (iii., s. 67). Není rovněž jasné, proč autor pro Niceskou smlouvu (s. 14) použil vlastní překlad a nikoli oficiální, který je běžně dostupný. Seznam použitých zdrojů je řazen podle křestních jmen autorů a nikoli jejich příjmení (výjimku představuje Eva Cihelková), která jsou navíc uvedena jako první, což není obvyklé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce je zpracována na dobré úrovni. Autor se dokázal vyrovnat s výzkumným rámcem a formulovat kritéria pro samotnou analýzu. Větší pozornost by si zasloužilo formální zpracování práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě práce vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře dle obhajoby.

Datum: 17. 6. 2015

Podpis: