

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Trnka

Název práce: Vnější aktérství Evropské komise prostřednictvím podpory internacionalizace malých a středních podniků: Institucionální analýza Rámcového programu pro konkurenceschopnost (CIP), 2002-2009

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Prof. Ivo Šlosarčík

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomová práce mapuje expanzi pravomocí Evropské komise do oblasti vnějších ekonomických vztahů, kde EK využila nových unijních iniciativ podporujících konkurenceschopnost podniků k tomu, aby rozšířila svůj vliv a aktérství, včetně fyzické institucionální přítomnosti, také mimo území Evropské unie.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Diplomant si zvolil náročné a metodologicky nikoliv snadno uchopitelné téma. Autor se navíc soustředil na dvě relativně oddělená, tj. formování unijní iniciativy (a roli EK v tomto procesu) a implementaci iniciativy (kde se od role EK pozornost částečně přesouvá k aktivitám samotných podniků, které chtějí novou iniciativu využít). První z nich zpracována důkladněji a jasněji ověřuje diplomantovu hypotézu, že ještě před vstupem Lisabonské smlouvy v platnost dokázala EK využít vnitrounijních iniciativ pro posílení konkurenceschopnosti evropských firem k expanzi své role ve vnější dimenzi evropské integrace.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bez podstatných námitek, někdy přílišné používání anglicismů a euro-speaku.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Nejzajímavější částí diplomové práce je zmapování přípravy zkoumané unijní iniciativy a vzájemné interakce zapojených unijních institucí. Opatrnější by měl být diplomant ve svých tvrzeních zobecňujících závěry studie, anebo se důkladněji vypořádat s možnou námitkou, že zkoumaná oblast evropské integrace je pro zobecnění příliš specifická.
5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.): Obsah a zaměření práce prošlo během její přípravy výrazným vývojem a bylo doladěno v podstatě až během posledního diplomového semináře. S přihlédnutím k této skutečnosti diplomant vytvořil kvalitní konečný text.
6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jaké institucionální faktory ovlivnily regionální preference vnější dimenze Rámcového programu pro konkurenceschopnost?
7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): V závislosti na obhajobě výborně či velmi dobře.

Datum: 15.června 2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.