

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Šimon Fiala

Název práce: : Cyklističtí lobbyisté a vynalézání politiky v pozdně moderní době

Vedoucí práce: Jiří Kabele

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborná s návrhem na pochvalu děkana za vynikající práci

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Deklarovaným cílem práce vytvořit teoretické zázemí k popsání fenoménu cyklistického aktivismu a s ním asociovaného sousedského hnutí, a následně poskytnout sociologickou analýzu pražské instance cyklistické kontroverze prizmatem tohoto teoretického výtoku. Autor jej cílevědomě a originálně a angažovaně plní. Je analytikem, teoretikem i cyklistickým lobbistou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor plně využil zahraničního pobytu i studia k vytvoření nebývalého vědomostního zázemí pro svou práci.

2. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data jsou a postupy analýzy jsou vidět spíše nepřímo jako zázemí neobyčejné pestrosti nálezů

3. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorova práce patří do žánru, který soukromě nazývám „protetickou sociologií“, ne náhodou práce substantivně čerpá nejvíce s Becka. Jsou to práce konstruující vizí pohyb společnosti, který s vzápětí stává konečným argumentem. V kontextu takto pěstované sociologie jsou autorovy nálezy týkající se provozování subpolitiky velmi významné. Kdybych na práci psal recenzi, byla by rozhodně mírně ironická a skeptická, už proto, že v práci co cyklističtí lobbyisté činí, dobře činí. Autor mé mnohočetné výtky snášel statečně, většinou si je přeložil a šel si za svou věcí. V tomto ohledu

jeho argumentaci nelze nic vytknout.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standardní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce obsahuje mnoho neobyčejných nápadů, vzhledů a myšlenek, její rozlet možná není vždycky dokonalé zvládnut, ale strhává svým tahem na bránu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mě by zajímala autorova kritika cyklistických lobbyistů?

Celkové hodnocení práce:

Bylo zajímavé spolupracovat s autorem, práce je zajímavá a doufám, že takovou bude shledána i jejími čtenáři z řad příznivců profetické sociologie i jejich odpůrců. Jak jsem již výše uvedl, práci navrhuji hodnotit **jako** výbornou a doprovodit ji návrhem na pochvalu děkana za vynikající práci

Datum:

Podpis: