

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Adéla Provazníková

Název práce: Konformační stavy receptorů pro opioidy

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

K bodu 4. Jen vyjímečně lze v práci nalézt nějakou nepřesnost. Na str. 10 má zřejmě být místo “určování struktury krystalů” “určování struktury proteinů”

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Komentář:

Bakalářská práce je na první pohled v podstatě rešeržní práce. Jsou však zde prezentovány i nové výsledky, které byly získány snahou autarky o korelaci mezi publikovanou interpretací mutagenetických dat a publikovaným modelem delta-opiového receptoru založeným na difrakčním experimentu. To je třeba ocenit.

Dotaz:

Proč jsou někde (na řadě míst) uváděny pozice aminokyselinových zbytků různě? Např. aspartát 128 a jinde aspartát D128. Výraz např. aspartát D128 je vlastně pleonasmus. D je přece aspartát.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

**C. Celkový návrh:      výborně**

Navrhovaná celková klasifikace ( výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 28. srpna 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Gustav Entlicher