

## Posudek k bakalářské práci Ondřeje Vavříčky - Geografické dimenze teroristických aktivit organizace ETA v Baskicku a ve Španělsku

Sub-státní nacionalismus a jeho působení v současném evropském kontextu je tématem nanejvýše aktuálním, s dynamikou, která může v blízké době nabýt rozměrů majících ambice zásadně proměnit politickou-geografickou a geopolitickou mapu nejen našeho kontinentu. Proto je dobře, že téma nezůstává opomíjeno ani v řadách geografů.

Tato bakalářská práce propojuje sub-státní nacionalistickou činnost s teroristickými aktivitami a na případu baskické organizace ETA dokumentuje jejich prostorovou dynamiku. Činnost ETA již byla zpracována z mnoha úhlů pohledu, proto může být překvapením, že právě dynamika lokalizace terorismu zůstává tématem spíše opomíjeným. ETA je rovněž, díky poměrně dlouhé činnosti, poznamenána jak změnami vnějších geopolitických podmínek, tak změnami vnitřní organizace, vhodným příkladem, jehož výzkum může být nápomocen při hledání prostorových vzorců v činnosti u podobných případů napříč Evropou.

Bakalářská práce je postavena na teoretické typologii, kterou vypracoval David. H. Kaplan pro rozlišení potenciálních zón konfliktu mezi etnickými skupinami. Pro potřeby analýzy činnosti teroristické organizace pak student danou typologii vhodně doplnil o dva rozšiřující typy území. Oceňuji, že student pracoval s analýzou na dvou odlišných administrativních úrovních, a pokusil se o náhled na činnost ETA, v závislosti na konkrétních historických milnících, které významně determinovaly život na zkoumaném teritoriu. Protknutím činnosti ETA v prostoru i čase s Kaplanovou typologií následně prokázal, že symbolický význam území má pro lokalizaci terorismu vypovídací schopnost, ačkoliv ta je omezena limity v činnosti dané objektivními faktory - interními schopnostmi a geopolitickým rámcem. Tyto limity mají přitom ze své podstaty proměnlivý charakter.

Práce je logicky strukturovaná, zdroje informací řádně citovány. Podstatná část zdrojů pochází od autorů zahraniční (především anglické) provenience, a byly publikovány v odborných časopisech. Právě tyto zdroje jsou pro potřeby takového výzkumu stěžejní a je přínosné, že s nimi student pracoval.

Autor se však nedokázal vyvarovat několika pochybením, daných především přílišným kvapem při kompozici práce. Po gramatické a technické stránce obsahuje práce občasné překlepy a nepřesné formulace. V případě citací zdrojů je škoda, že mnohé informace jsou přebrány druhotně. Tzn., informace jsou přebírány od českých autorů, kteří sami však čerpají od autorů zahraničních, z nichž je vycházeno i v této práci, takže to celé působí zbytečně komplikovaně. Jeden příklad za všechny - na str. 20 je citace Kubišové (2012), která sama přitom vychází ze Smithe (1991), s jehož prací je student rovněž obeznámen a není proto důvod citovat ho druhotně. V teoretické části práce je věnováno zbytečně moc pozornosti z našeho pohledu méně důležitým definicím terorismu (např. postoje států ke tvorbě definice) i nacionalismu (např. zmínění Gellnerovy typologie), čímž jsou pak významnější aspekty obého zatlačeny do pozadí.

Asi nejvíce mě mrzí, že si student nenechal více času na detailní vysvětlení logické návaznosti výzkumných kroků, včetně schematického přiřazení teoretických typů území ke konkrétním místům v Baskicku a ve Španělsku. Vše zmíněné je sice v práci obsaženo, působí to však neuspořádaně a zmateně. Prospělo by rovněž méně popisu a více vysvětlení.

Přes všechnu tuto kritiku si myslím, že student projevilschopnost samostatně pracovat s tématem, jehož uchopení je poměrně obtížné, a dobral se, i přes dílčí nedostatky, k podnětným závěrům a proto doporučuji jeho bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze, 4. 9. 2014

Mgr. Martin Lepič