




Posudek oponenta na bakalářskou práci Tomáše Čebíše Nezaměstnanost v České republice a v EU: metodika, trendy a struktury


Bakalářská práce Tomáše Čebíše se zabývá nezaměstnaností v České republice a v Evropské unii. Zaměstnanost a nezaměstnanost patří k základním problematikám makroekonomie, nicméně se značným přesahem do demografie, protože pracovní trh je výrazně ovlivněn pohlavně-věkovou strukturou a jejím vývojem. V posledních letech nejen evropské pracovní trhy prochází výraznou proměnou a téma zaměstnanosti a nezaměstnanosti se tak dostává do popředí zájmu odborné i široké veřejnosti. Téma bakalářské práce je nejen aktuální, ale i relevantní.

Téma nezaměstnanosti v ČR a EU je zpracováno se zahrnutím úvodu a závěru v pěti kapitolách, přičemž textová část má 49 číslovaných stran. Vzhledem k tématu je překvapující, že práce neobsahuje žádné přílohy. Seznam použité literatury, zkratk, tabulek a obrázků v práci nechybí. V úvodu autor představuje téma, cíle a hypotézy, strukturu práce a diskuzi s literaturou. Následující druhá kapitola se zabývá metodikou a hned bez jakéhokoliv úvodu je členěna na podkapitoly, kde je vymezení ekonomicky aktivní a neaktivní obyvatelstvo, změny metodiky výpočtu nezaměstnanosti, zdroje dat a použité ukazatele. V třetí kapitole je pak představena problematika nezaměstnanosti obecně. Vzhledem k obsahu kapitol, bych považovala za vhodnější zařadit kapitoly v obráceném pořadí. Třetí kapitola poukázala také na fakt, že autor si není plně vědom, jak se používají přímé citace. Pomineme-li, že uvozovky mají být před uvedením zdroje, přímé citace v textu nadužívá, což lze ilustrovat např. na podkapitole 3.1.4, která je jednou velkou citací z jednoho zdroje. Nadužívání přímých citací pak dle mého úsudku vede autora mnohdy k zjednodušení dané problematiky, např. pracovně-právní legislativa ČR je zúžena jen na zákon o zaměstnanosti. Za neadekvátní se v třetí kapitole jeví i název podkapitoly 3.3.2 Sociální podpora v ČR a EU, protože jde terminologicky o širší pojem než jen podpora v nezaměstnanosti. Vzhledem k tomu, že v analytické části práce je hodnocen vývoj nezaměstnanosti v ČR v období 1993–2012, je překvapivé, že v teoretické části nejsou podchyceny základní změny např. v podpoře v nezaměstnanosti, které prezentované trendy ve vývoji nezaměstnanosti mohly ovlivnit nebo otázka volného pohybu pracovních sil v EU. Kapitola čtvrtá se věnuje vývoji nezaměstnanosti v ČR, kdy je analyzována nezaměstnanost dle krajů, pohlaví, věku, nejvyššího dosaženého vzdělání. Míra nezaměstnanosti v ČR je pak srovnána s průměrem EU-28 a vybranými členskými zeměmi. Výsledky jsou až na drobnosti (např. záměna procent a procentní) odpovídajícím způsobem popsány, ale je otázkou, proč autor vychází jen z četnosti a nevyužívá i jiné statistické metody (např. na regionální úrovni míry variability). Na druhou stranu se dle mého úsudku v interpretaci objevují zjednodušení vyplývající v nedostatečném teoretickém ukotvení tématu. Např. vysvětlovat nižší hodnotu míry nezaměstnanosti v roce 2004 nebo 2005 vstupem zemí do EU lze jen částečně, protože pro nově přistupující země včetně ČR byl pracovní trh EU plně otevřen až v roce 2011. V tomto případě je nutné zohlednit i celkový ekonomický vývoj v Evropě a světě a otevřenost studovaných ekonomik. Nelze také souhlasit s tím, že je-li ekonomika v poklesu, klesá



zaměstnanost ve všech odvětvích a naopak. V poslední páté kapitole jsou shrnuty výsledky výzkumu.

Závěrem je nutné uvést, že práce má pěknou formální úpravu a i přes výše uvedené bakalářskou práci Tomáše Čebíše doporučuji k obhajobě.



V Praze 1. 9. 2014

RNDr. Olga Kurtinová, Ph.D.

