

Posudek bakalářské práce **Alice Šimové**  
na studiu pomocné vědy historické a archivnictví FF UK

**Časopis Národního muzea**  
kulturně historické periodikum a jeho přínos  
(49 + Přílohy 14 s.)

Tématem práce měla být analýza obsahu předního historicko-literárně vědného a současně nejstaršího našeho vědeckého časopisu, který dnes nese název s nímž přichází i titulky posuzované práce. Námět sám o sobě užitečný i potřebný.

S politováním musím už úvodem konstatovat, že předkládaná studie v žádném aspektu nesplňuje ani minimální měřítko, kladená na práce tohoto typu. A to nejen po stránce koncepce a heuristiky, ale ani po stránce jazykové, aniž mluvím o jejím rozsahu, kde v úvodu se často zbytečně zachází do věcí, které s vlastním tématem nesouvisejí.

Nepovažuji za potřebné toto konstatování výrazněji rozvíjet, nicméně na několika příkladech považuji za nutné být konkrétní. Pokud jde o formulační stránku práce, uvádím jako pars pro toto např. na s. 9: „Podíl překladů starší literatury postupně mizí a roste větší počet novějších studií, aby byl zajištěn vyměřený objem časopisu”.

Pokud jde o vlastní obsah práce, je třeba konstatovat, že autorka nepoužila žádný archivní materiál z registratury časopisu. Pokud pak se týká předpokládané analýzy obsahu, je třeba říci, že o ní nemůže být ani řeči. Nepokusila se ani o širší zhodnocení (ne jen mechanické vypočítávání) kvantitativních podílů jednotlivých oborů, resp. pak jednotlivých věcných či časových okruhů v rámci historických věd. A její tzv. soustředění se na obsah posledních desetiletí v příloze II. čtenáře uvádí přímo v nejistotu, protože to, co se tam podává, je zcela nesourodé a opět není nikde vyhodnoceno, ba na podkladě podaného ani vyhodnoceno být nemůže. Jen jako jedno z mnohých uvedu, že u mého jména se nachází titulky Oprava atd. Teprve když jsem začal přemýšlet, o co může jít, uvědomil jsem si, že jde o mou recenzi na svazek o dějinách Opavy.

**Ale abych se ještě dostal k závěrečnému soupisu poválečných redaktorů ČNM. Mohu jen konstatovat, že jde o chaotické informace, často s tématem vůbec nesouvisející, které nadto o roli těchto osob v souvislosti s redakční radou, která vůbec není zmiňována, nic nevyprávějí.**

**S velkým politováním nemohu než opakovat, že práci v této podobě nemohu považovat za obhajitelnou.**

**V Praze dne 27. srpna 2014**



**(emer. prof. dr. Ivan Hlaváček CSc.)**