

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Martin Tolar  
**Datum narození:** 06.04.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 67560858

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Demografie  
**Studijní obor:** Demografie se sociální geografii  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 291731  
**Datum zápisu do studia:** 07.09.2009

**Název práce:** Úmrtnost seniorů na vnější příčiny smrti v České republice v letech 1994 až 2012

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** RNDr. Dagmar Bartoňová, Ph.D.  
**Oponent(i):** RNDr. Klára Hulíková Tesárková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 08.09.2014      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Student ve své prezentaci nastínil obsah své práce, její cíl a výzkumné otázky; následně se zaměřil na hlavní výsledky své práce. Byly představeny standardizované míry úmrtnosti seniorů na vybrané vnější příčiny, a to jak v průběhu sledovaného období pro Českou republiku celkem, tak regionálně podle krajů ČR. Bylo poukázáno na skutečnost, že úmrtnost seniorů na vnější příčiny smrti v České republice mezi lety 1994 a 2012 poklesla. Následovalo čtení posudků, kdy školitelka ve svém posudku vyzdvihla aktuálnost tématu, poukázala na naprostou samostatnost autora při zpracování práce, kdy ale při využití konzultací mohly být určité dílčí problémy předem vyřešeny, např. metodologické problémy u přímé standardizace úmrtnosti, nedostatečné vysvětlení pojmu úmrtnost a jeho vývoje v ČR či skutečnost, že výsledky výpočtů nejsou téměř doloženy. Na stručnost teoretického uvedení problematiky i neuvedení číselných hodnot výsledků upozornila ve svém posudku také oponentka, stejně jako na nerozlišování absolutních počtů a měr, nedostatečné a občas i chybné interpretace výsledků či problémy s citací použité literatury. Autor práce na vyslovené výtky reagoval aktivně a snažil se objasnit své nedostatečně vysvětlené postupy a pochybení. V diskusi byly následně ještě probrány metody tvorby kartogramů a problematika malého počtu událostí na krajské úrovni. Práce nakonec byla shledána komisí jako průměrná a ohodnocena známkou dobře.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

prof. RNDr. Jitka Rychtaříková, CSc. (přítomen).....

**Členové komise:**

Ing. Jaroslav Kraus, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Luděk Šídlo, Ph.D. (přítomen) .....