

Oponentský posudek bakalářské práce

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Autor práce: Samantha Žáková

Název práce: Vývoj imigrační politiky a imigrace v Austrálii

Rok odevzdání: 2014

Oponent: Mgr. Lenka Pavelková, MSc.

Bakalářská práce Samantha Žákové shrnuje vývoj imigrace do Austrálie a s ním související vývoj imigrační politiky. Jako cíle práce si autorka stanovuje shrnout tento vývoj, popsat současnou situaci a odhadnout možný vývoj do budoucna. První dva cíle autorka naplnila poměrně úspěšně, poslednímu bodu se ale nevěnovala vůbec (doporučuji stručně doplnit během obhajoby).

Bakalářská práce jako celek je zpracována poměrně pečlivě a splňuje základní požadavky. Struktura práce je poměrně jasná (sleduje chronologický vývoj), s menšími výjimkami (například zařazení diskuze termínů uprchlík a žadatel o azyl na konec kapitoly 4.4 namísto do úvodní kapitoly o terrainologii). Oceňuji zařazení přehledu všech australských zákonů týkajících se imigrace s uvedenými nejdůležitějšími změnami. To samé platí o přehledu hlavních sociálních a kulturních změn v Austrálii, i když u těch není jasné, proč končí již rokem 1993.

Práce ale obsahuje některé poměrně vážné nedostatky. Styl psaní je poněkud krkolomný, věty jsou často zbytečně dlouhé a zamotané, text se proto špatně čte, čtenář je zbytečně zmatený a nemůže ocenit hodnotné informace obsažené v textu.

Autorka na několika místech používá nešťastných výrazů, kterých by se měla do budoucna vyvarovat (např. strana 16: „Záměrem tohoto zákona bylo eliminovat mimoevropské imigranty.“) Práce také obsahuje gramatické chyby a překlepy, zejména v seznamu zkratk.

Na některých místech používá autorka výrazy, které považuji za nesprávné, například „nelegální uprchlík“ (s. 31) – buď je člověk uprchlík, nebo není (a například se za něj vydává), těžko ale může být uprchlíkem nelegálním, z podstaty věci takový obrat nedává příliš smysl. Autorka také zaměňuje *trvalé bydliště* a *trvalý pobyt* (např. strana 43), což jsou v češtině odlišné pojmy (byť v angličtině může být pro oba pojmy použit obrat permanent residence).

V kapitole 4.2 je nesprávně definována regularizace jako možnost opětovně zažádat o trvalé bydliště. Prosím během obhajoby uvést správnou definici.

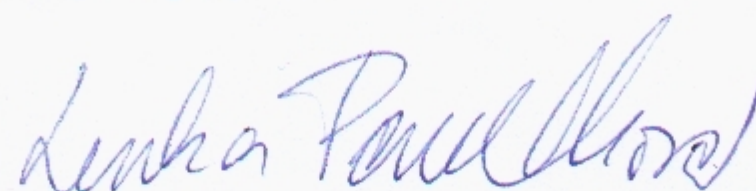
Za zcela nepřipustnou považuji poslední větu závěru práce, kde autorka uvádí, že je „... nemyslitelné, aby například lidé islámského původu dodržovali vlastní zákony šaría a stavěli mešity pokud chtějí žít v australské federaci.“ (přepsáno z práce i s chybami) Osobně považuji naopak za nemyslitelné, aby studentka vysoké školy stavěla na stejnou úroveň právo šaría a stavbu modlitebního místa a aby upírala právo na vlastní svatostánek jakémukoliv náboženskému uskupení.

Celkově práce splňuje základní požadavky a je vhodná k obhajobě, do budoucna by ale autorka měla zapracovat na formální stránce psaní a na jasném vyjadřování myšlenek.

Závěrem prosím autorku o zodpovězení těchto otázek:

- 1) Doplnit správnou definici termínu regularizace (viz výše).
- 2) Vysvětlit následující větu: „Státní občanství by mělo být jedinou podmínkou k získání zaměstnání a pro všechny zaměstnance mají platit stejná pracovní práva.“ (strana 24)
- 3) Jak si myslíte, že se bude imigrace a imigrační politika vyvíjet v budoucnu? (viz výše)

V Praze dne 31. 8. 2014



Mgr. Lenka Pavelková, MSc.