

Posudek bakalářské práce Terezy Binderové K neohebným slovním druhům a jejich hranicím v současné češtině

Bakalářská práce Terezy Binderové si klade za cíl shrnout pojetí slovních druhů příslovce, spojky a částice v českých mluvnicích a jiných relevantních odborných textech, diskutovat o jejich hranicích, stanovit na základě prostudované literatury kritéria pro určování slovnědruhové příslušnosti u těchto slovních druhů a na příkladu 6 výrazů, které jsou často zařazovány k různým slovním druhům, ukázat uplatnění těchto kritérií v praxi.

Práce tento cíl sleduje systematicky, je velmi dobře uspořádaná, zahrnuje přehledná shrnutí každé části a dostatečně myslí na čtenáře. Je psána vyspělým odborným jazykem. Autorka prokazuje svoji schopnost tvůrčí práce s odborným textem – vhodně ho shrnuje, jednotlivé texty srovnává a zároveň se nevyhýbá upozorňování na mezery ve výkladu. Je opatrná při vyvozování závěrů z jednotlivých formulací v odborné literatuře. Všechny tyto skutečnosti je třeba ocenit.

V praktické části práce se vyskytuje několik nejasností, o vyjádření k nim prosím autorku v průběhu obhajoby:

Prosím o vysvětlení, zda autorka používala nějakou hierarchii kritérií (i když v práci tvrdí, že tomu tak nebylo), případně, zda pro ni byla některá kritéria občas silnější než jiná.

U výrazu *potom* nerozumím tomu, proč se o jeho rematičnosti mluví i v souvislosti s příklady s *potom* v iniciální pozici (s. 53).

Nesouhlasím s tím, že výrazy *potom* a *nakonec* nemají spojovací funkci. Prosím autorku o definování spojovací funkce a případné její umístění v hierarchii kritérií pro slovní druhy, které spojovací funkci primárně nemají.

Nerozumím tomu, proč autorka tvrdí, že výraz *ještě* ve třetím typu strukturního chování a výraz *už* ve svých prvních dvou typech strukturního chování nejsou větným členem, ale přesto jsou zařazeny mezi příslovce. Zároveň doporučuji při obhajobě zmínit kritéria pro určení, zda se v případě konkrétního výrazu jedná o větný člen, nebo ne.

Prosím autorku, zda by se nemohla vyjádřit k tomu, jak by doporučila u daných slovních druhů pracovat s kritériem významu (v práci vysvětluje, proč se tomu vyhýbá).

Další připomínky jsou již formální:

Na straně 33 jsou *nejdřív* a *pak* označeny jako příslovečná určení místa.

Některé příklady nejsou číslované (s. 66), není jasné, proč se na příklady neodkazuje z textu, stejný problém se týká tabulek. Při čtení textu tento fakt nicméně nikde neruší.

Formulační nedostatky jsou ojedinělé: Na straně 40 by bylo lepší místo *samostatná platnost* užít *platnost samostatné výpovědi*, na straně 52 by bylo lépe použít *100 náhodných dokladů* místo *vzorků*. Jediným

výrazným formulačním nedostatkem je používání pojmu hypotéza pro kritéria přiřazování slovních druhů. Prosím autorku při obhajobě o komentář.

Největším formálním nedostatkem práce jsou chybějící mezery mezi slovy, nedostatek zřejmě způsobený textovým editorem. Těchto míst není málo, zároveň ale při čtení neruší nadměru. V praktické části práce a ojediněle i jinde občas chybí kurziva. Občas je zaměňována pomlčka a spojovník (např. s. 15, s. 53). Chyby v interpunkci jsou ojedinělé (např. s. 24), stejně jako chyby morfologické (na s. 27 je *jež* namísto tvaru *již*) a překlapy (*vuvozovací* na s. 26). U korpusových dokladů není zřejmé, zda jsou překlapy a ostatní nedostatky součástí původního textu, nebo vznikly přepisem (*polil ji nové šaty, přijmou* místo *přijmout* na s. 53). Dalším nedostatkem jsou ojedinělé zapomenuté poznámky – např. v seznamu literatury nebo v poznámce pod čarou 4.

Celkově nicméně konstatuji, že bakalářská práce Terezy Binderové splňuje požadavky na bakalářské práce kladené, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze 22. 8. 2014