

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Adéla Kormoutová
Datum narození: 17.10.1985
Identifikační číslo studenta: 50023755

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 380605
Datum zápisu do studia: 03.09.2012

Název práce: Analýza času ve Fenomenologii vnímání Merleau-Pontyho
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Martin Ritter, Ph.D.

Datum obhajoby : 11.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby:

Adéla Kormoutová (dále autorka) krátce představila svoji práci, která se zabývá pojetím času u Merleau-Pontyho. Pro ucelený a úplný výklad Merleau-Pontyho myšlenek předchází rozbor interpretace Husserlovy fenomenologie vnitřního časového vědomí, na které Merleau-Ponty explicitně navazuje. Práce se také okrajově (v kontextu filozofie Merleau-Pontyho) zabývá výkladem Bergsona pro jasnější vhled do Merleau-Pontyho kritiky Bergsonova pojetí času. Těžištěm práce je na jedné straně srovnání analýz času u Edmunda Husserla a Merleau-Pontyho, na straně druhé vytyčení základních myšlenek, na nichž se Merleau-Pontyho koncepce času zakládá a nalezení hlavních problémů, s nimiž se Merleau-Ponty potýká. Ve srovnání se odlišuje specifická pojetí času právě ve Fenomenologii vnímání. Autorka práce se zaměřuje především na rozbor filozofova uchopení explicitní přítomnosti a jeho hranic v takzvaném „poli přítomnosti.“ Závěr práce obsahuje na základě předchozích úvah zhodnocení Merleau-Pontyho analýzy času a vlastní stanovisko k danému tématu.

Podle vedoucího práce, doc. Jakuba Čapka, je výklad jednotlivých pojmů v práci často zhruba správný (např. odlišení retence a sekundární vzpomínky u Husserla), nicméně trpí dílčími nedostatky. Určitou nedotažeností trpí například krátká pasáž o Brentanově pojmu „původní asociace“. Výklady Merleau-Pontyho kapitoly „Časovost“ jsou založené na dobré znalosti textu, zájmu o fenomenologickou problematiku času, leč někdy zatížené častým opakováním či variováním příkladů, které není dotážené až k jasnějšímu vyznění jednotlivých oddílů. Je třeba říci, že autorka se u klíčových tvrzení, například u tvrzení o identitě subjektu a času,

intenzivně snaží příslušný výrok vysvětlit. Ovšem ani v závěru tohoto oddílu nevíme, zda autorka Merleau-Pontyho výklad parafrázovala a přijala, či naopak nabídla protiargument (založený na otázce, co by v takovém rámci znamenala změna životního zaměření) a ponechala věc otevřenou. Obecně je v práci Adély Kormoutové problémem, že řada kapitol buď nemá závěr, nebo je obtížné říci, k jakému výsledku se kloní. Závěr práce opakuje či shrnuje sledované problémy (jednota času a jednota subjektu; hranice přítomnosti; analogie vnímání časového objektu – melodie – a vnímání předmětu). I v závěru se vedle sebe vyskytují přednosti této práce – totiž skutečný zájem o fenomenologické problémy času – s nedostatky, jimiž je značná nedotaženost a volnost při jejich uchopení.

Podle oponenta práce, Martina Rittera, bakalářská práce Adély Kormoutové splňuje požadavky obvykle kladené na bakalářskou práci, netrpí závažnějšími, ať už formálními nebo věcnými nedostatky. Vzhledem k tomu, že argumentační struktura práce není zcela přesvědčivá, tak ji navrhuje hodnotit jako velmi dobrou.

V následující diskusi se autorka snažila odpovědět na většinu námitek vedoucího a oponenta.

Klasifikace obhajoby:

dobře

Předseda komise:

Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)

.....