Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Pavla Zurynková

Název práce: SPEKTROMETRICKÉ STANOVENÍ VYBRANÝCH KOVŮ JAKO POLUTANTŮ VE VZORCÍCH Z OBLASTI STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspkojivá, s ojedinělýmmi většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : **bod 2**

str. 16 - cerusit – $PbCO_3$
str. 17 – zdravotně významné hodnoty pro olovo v krvi, kdy není třeba dělat opatření, jsou pro děti 100 µg/l, pro dospělé 150 µg/l,
str. 21 – 23 - popisy analytických technik postrádají některé důležité body (např. čím je dána specifičnost metody AAS; jaký je hlavní rozdíl mezi ICP-OES a ICP-MS).
str. 25 - i když odběr vzorků nebyl předmětem práce, bylo by vhodné stručně uvést způsob odběru vzorků z daných lokalit a test homogenity, neboť špatně odebrané a nehomogenní vzorky nelze kvalifikovaně použít k posuzování zátěže
str. 27 - u AAS – Hg - AMA 254 chybí uvedení kalibračního standardního roztoku („kapalný standard“)
str. 38 - „neshoda … může být zapříčiněna použitím směrodatných odchylek“ – nepřesná formulace

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě
1. Nebyly u referenčního materiálu uvedeny pokyny pro zpracování od výrobce? Pokud ano, jak se lišily od nalezených parametrů v této práci (minimální navážky, způsob výluhu atd.)? 2. Nebylo by jednodušší stanovit sušinu a analyzovat pouze původní vzorky přímo s následným přepočtem? 3. Kolik naměřených hodnot pro jeden vzorek bylo použito pro statistické vyhodnocování? 4. V jakých nádobkách byly získané výluhy uchovávány? 5. Byly významné rozdíly výsledky mezi citované práce z roku 2001 a výsledky předkládané práce?

Stanovisko k opravě chyb v práci:
opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **1**

Datum vypracování posudku: 26.8.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ing. Věra Spěváčková, CSc