

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Adam Klimeš
Datum narození: 29.06.1991
Identifikační číslo studenta: 42375272

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 313945
Datum zápisu do studia: 07.09.2010

Název práce: Etika biologických invazí
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: prof. RNDr. Stanislav Komárek, Dr.
Oponent(i): Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

Datum obhajoby : 10.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Adam Klimeš představil pojem biologické invaze, problémy, které z biologických invazí plynou, a hodnoty, v jejichž světle na ně lze pohlížet (instrumentální hodnota, hodnota jedince, hodnota druhu, hodnota života, estetická hodnota).

Školitel, prof. S. Komárek, vyjádřil spokojenost ze spolupráce s Adamem Klimešem a podtrhl interdisciplinární charakter tématu. Vyjádřil i osobní zájem na tématu biologických invazí, neboť na něm lze sledovat modely chování ve vztahu k cizosti či "cizáctví".

Oponent, Jakub Jirsa Ph.D., potvrdil, že práce je kultivovaná, ovšem vyjádřil obavy, že nesplňuje jeden předpoklad interdisciplinarity, a sice dostatečné ukotvení v jednotlivých disciplínách, přinejmenším ve filosofii.

Uvedl, že práce k filosofickým otázkám téměř nepronikne. Spokojí se s identifikací hodnot, u nichž navíc není vždy jasné, a to ani podle autora, zda skutečně jde o hodnoty (zejm. se to týká "instrumentální hodnoty"). Tam, kde zkoumá vztah hodnot na základě filosofických teorií, prokazuje autor velmi nedostatečné osvojení příslušných etických teorií (utilitarismu P. Singera apod.).

Adam Klimeš v odpovědi prohlásil, že práce je filosofická zájmem o hodnoty a teorie, které je zakládají.

Diskuse se poté zaměřila mj. na otázku, jaký status má "druh" a zda lze mluvit o "hodnotě druhu". Autor se kloní k realistickému pojetí druhu, neboť nominalistické pojetí by neumožňovalo o "hodnotě

druhu" vůbec hovořit. Někteří členové komise postrádali podrobnější zdůvodnění tohoto příklonu k realismu. Školitel podotkl, že v biologii se druh obecně chápe realisticky.

V závěru se diskuse soustředila na otázku, jak se k sobě vztahují jednotlivé hodnoty. Autor sám hájí v závěru své práce stanovisko, že jsou "plně slučitelné". V kazuistice (část 3) ovšem sám dokládá, že existují případy jejich konfliktu. Na otázku komise, jak rozhodovat v případě, kdy hodnoty jsou mezi sebou v konfliktu, odpověděl, že toto jeho práce řešit nechtěla.

Komise se v uzavřeném jednání shodla na hodnocení práce jako "nedostatečné", neboť usoudila, že předvedené filosofické rozborů základních pojmů (hodnot) a jejich vztahu se pohybují na příliš elementární úrovni, než aby mohly obstát v závěrečné kvalifikační práci oboru filosofie. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že by nemělo být obtížné práci v příslušných partiích přepracovat a takto nově vzniklý text obhájit.

Klasifikace obhajoby:	neprospěl/a	
Předseda komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (nepřítomen)
	Mgr. Lukáš Novák, Ph.D. (přítomen)