

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Daniel Švorc
Datum narození: 13.06.1990
Identifikační číslo studenta: 90991912

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 318489
Datum zápisu do studia: 01.09.2010

Název práce: Trendy horizontální depozice síry a dusíku na Severní polokouli

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. RNDr. Iva Hůnová, CSc.
Oponent(i): Mgr. Vojtěch Stráník

Datum obhajoby : 01.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Uchazeč prezentoval standardní formou svou práci. Posudky vedoucího bakalářské práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění a byly doplněny dalšími postřehy a poznámkami. Práci byla vytčena řada nedostatků: z několika složek horizontální depozice se práce věnuje jen jedné a není zdůvodněno proč, dále nejednotnost použitých jednotek z publikací přebranych hodnot depozic, což zcela vylučuje jakékoliv srovnání, hodnoty mohly být přepočteny, trendy popisované v práci jsou popisné a převzaté z publikací, zcela chybí vlastní zhodnocení, ačkoli se měla práce věnovat celé severní polokouli, významný produktor znečištění ovzduší - Čína - byl zcela opomenut. Na námítky, poznámky a otázky formulované v posudcích byl uchazeč částečně připraven. V otevřené diskusi zaznělo několik dotazů, např.: Jaká je variabilita dat během roku v grafu č.4? Co může indikovat klesající trend depozice síry v Evropě? Znamená to pokles emise? Jaký další faktor ovlivňuje množství depozice? Co byste musel udělat, aby šlo porovnávat hodnoty depozice v letech mezi sebou? Jak jste posuzoval zdroje, ze kterých jste čerpal? Když byly hodnocené časové období pro každou zemi jiné (z literatury), jak jste je porovnával? Jak jste vyhodnotil, že je trend signifikantní, tak, že to byl výsledek dané publikace? Byly zohledněny i jiné hormy N? Také v odpovědích na otázky z pléna se projeví nedostatky práci vytýkané, znalost studovaného tématu uchazeč prokázal jen částečnou.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise: prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen)

Členové komise: RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen)