

Hodnocení bakalářská práce**Jméno oponenta****Mgr. Petr Vít****datum****25.8.2014**

jméno příjmení název práce	Ludmila Rejlová Proměnlivost druhu <i>Urtica dioica</i> na území ČR	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ BP</u>	Předkládaná bakalářská práce je literární rešerší, která je doplněna vlastní empirickou studií (analýza ploidní úrovně druhu <i>Urtica dioica</i> na území České republiky).	
<u>Vlastní přínos 1</u>	Práce předkládá ucelený přehled problematiky daného taxonu s přesahem k příbuzným druhům. Autorka věnovala nemalé úsilí nejen excerpci ze současných a snadno dostupných zdrojů, ale i z archivních a mnohdy ne zcela dobře dostupných materiálů značného stáří. Získané informace jsou vhodně zakomponované do přehledného textu, ve kterém se mnohdy snaží nalézt směry, kterými by se následná práce (např. v rámci magisterského studia) mohla ubírat. V experimentální části byla použita správná metodika a výsledky jsou jasně prezentovány a zasazeny do poznatků literární rešerše. Tyto informace tak logicky rozvíjejí. Navržená metodika na zpracování problematiky variability <i>Urtica dioica</i> je dobře promyšlená, jasná a použitelná jako výchozí bod pro započetí zamýšlené magisterské práce.	1
<u>Náročnost 1 a formulace cílů</u>	Práce je přiměřená bakalářské práci obhajované na Přírodovědecké fakultě UK. Cíle jsou formulovány jasně, metodika dobře promyšlena. Velice oceňuji propojení biosystematického smýšlení s vegetačním, kdy díky hodnocení výskytu <i>U. dioica</i> v lužních lesích může být odhadována jejich hodnota a původnost.	1
<u>Data a jejich zpracování</u>	Část literární rešerše je složena z 24 stran čistého textu. Celkově je v práci citováno 74 publikací (od regionálních flor, po současné práce indexované na WOS). Data v praktické části jsou získána správně a velmi vhodně zhodnocena. Velice neobvyklý je počet zahrnutých populací pro analýzy (téměř odpovídající požadavkům na diplomovou práci), přihlédneme-li ještě k náročnosti sběru zástupců rodu v lužních lesích. Prezentace získaných dat je na velmi vysoké úrovni, incl. mapky, tabulky a histogramy z průtokového cytometru.	1
<u>Presentace dat</u>	Data jsou vhodně prezentována pomocí histogramů, mapy a tabulek (volitelná příloha práce).	1
<u>Logika textu a formální úprava</u>	Text je logicky členěn, problémy v dané skupině jsou jasně formulovány a srozumitelně prezentovány pouze s malým množstvím překlepů a jiných chyb. Přijaté informace jsou správně citovány. Byly využity vlastní obrázky (il. obrázek trichomů, mapa rozšíření cytotypů, ukázkové histogramy z průtokového cytometru), které jsou vhodně prezentovány a adekvátně popsány.	1
výsledná známka	Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.	1

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.

Otázky oponenta:

- 1) autorka zahrnuje do literární rešerše také problematiku lužních lesů, které jsou z ochránářského hlediska velmi cenné. Jaký by autorka navrhla ideální management pro měkké luhy? Bylo by možné nějakým vhodným managementem „zvýšit“ cennost tzv. tvrdých luhů?
- 2) autorka předkládá ucelený přehled problematiky taxonu *Urtica dioica* a příbuzných druhů. Existuje nějaká současná práce zabývající se fylogenetickými vztahy těchto taxonů?
- 3) Je umělá hybridizace mezi jednodomými a dvoudomými kopřivami snadná?
- 4) lze jednotlivé subspecie *Urtica dioica* rozlišit na první pohled v terénu? existují zde nějaké jasné morfologické (habituelní) rozdíly?

Petr Vít