



Bakalářská kvalifikační práce:

Sámské výtvarné umění v kontextu vývoje sámské kultury

Autorka: **Bc. Markéta KVĚTOŇOVÁ**
Vedoucí: PhDr. et Mgr. Martin RYCHLÍK, Ph.D.
Oponent: PhDr. Tomáš BOUKAL, Ph.D.

71 stran; z toho 65 stran textové části (včetně seznamu použité literatury s 41 položkami – většinou v angličtině) a jedné obrazové přílohy s fotografiemi k tématu (šest stran)

Posudek vedoucího práce:

Bakalářská práce Bc. Markéty Květoňové, která na UK studuje i andragogiku, otevírá zajímavé téma sámské (laponské) kultury. To není v Česku příliš frekventováno a hned úvodem je zapotřebí autorku pochválit za citování takřka veškerých tuzemských prací – zejména těch od Václava Marka (2000, 2009), ale i sborníku Hingarová et al. (2009) – a také za uvedení další literatury, k níž se Květoňová dostala při svém pobytu ve Finsku.

Práce je rozdělena do šesti kapitol, přičemž v první části Květoňová představuje Sámy, jejich pravlast, jazyk i způsob života. Klíčovou je kapitola druhá, v níž je popsáno nejen původní laponské náboženství, ale postupně i materiální artefakty s ním související (např. šamanské bubínky, idoly atd.). K této části nemám zásadnějších připomínek, nicméně podkapitola 2.3. (str. 27-30) se možná až příliš vzdaluje vytčenému předmětu v názvu práce („umění“), když klade důraz i na vysloveně řemeslnou výrobu a výrobu předmětů denní potřeby jako oblečení, byť akcentuje důležitý prvek estetičnosti (str. 27) a přímo píše o dekorativním umění. Přitom si je Květoňová moc dobře vědoma problematičnosti antropologické *definice umění*, což dokládá nejen citací v Česku ojedinělé Salzmannovy práce (1999). Téhož autora totiž uvádí v přínosné části věnující se vlivu turismu na uměleckou tvořivost (str. 56-57) a také aktuální situaci v sámské kultuře s ohledem na její identitu.

Právě tato část – věnující se dobově a jinak podmíněným proměnám výtvarného umění – by si zasloužila hlubší zpracování, které možná utrpělo spěšným dopisováním bakalářské práce... I tak je BP připravena pečlivě, řádně cituje zdroje a je psána kultivovaným jazykem. Ocenil bych více osobních postřehů a vstupů autorky, třeba i ze zmiňovaného semestrálního pobytu na University of Lapland v Rovaniemi. Celkově ale jde o takřikajíc poctivý „úvod do sámské kultury“, který by si však zasloužil zevrubnější pokračování i vlastní výzkum.

Otázka k obhajobě:

1) Jak definujete (výtvarné) umění? Které antropologické definice umění znáte?

HODNOCENÍ PRÁCE:

(1 = nejlepší / 5 = nejhorší)

1. Formulace cílů práce	1	2	3	4	5
2. Volba vhodné metody	1	2	3	4	5
3. Splnění cílů práce	1	2	3	4	5
4. Odborný přínos práce	1	2	3	4	5
5. Originalita práce	1	2	3	4	5
6. Struktura práce	1	2	3	4	5
7. Práce s daty a informacemi	1	2	3	4	5
8. Postup řešení je logický	1	2	3	4	5
9. Klíčová slova a abstrakt vystihují obsah	1	2	3	4	5
10. Členění textu do odstavců a kapitol	1	2	3	4	5
11. Práce s odbornou literaturou	1	2	3	4	5
12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování)	1	2	3	4	5
13. Přesnost formulací	1	2	3	4	5
14. Práce s odborným jazykem	1	2	3	4	5
15. Formální zpracování a grafická úprava	1	2	3	4	5

Resumé:

Předloženou bakalářskou prací *Sámské výtvarné umění v kontextu vývoje sámské kultury* prokázala její autorka Bc. Markéta Květoňová, že je schopna samostatně zpracovat antropologické téma a nabídnout čtenáři úvodní „vhled“ do jiné kultury. Pozitivně je třeba hodnotit práci s odbornou literaturou, naopak více prostoru by si zasloužil vlastní výzkum – navíc z terénu, ve kterém se autorka pohybovala. Přítomný text splňuje formální podmínky (včetně překročení minimálního rozsahu), aby byl na FF UK uznán jako kvalifikační práce.

Doporučuji k obhajobě. S ohledem na uvedené výtky navrhuji hodnotit stupněm *velmi dobře*.

V Praze 3. září 2014

PhDr. et Mgr. Martin Rychlík, Ph.D.