

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno oponenta: PhDr. Martina Veselá

Autor práce: Kristina Müllerová

Název práce: Kulturologické aspekty veřejné plastiky v prostoru města se zaměřením na hlavní město Prahu

Vedoucí práce: PhDr. Petra Hoftichová

Rozsah práce: 97 str.

Jedná se o přepracovanou verzi bakalářské práce – původní varianta byla v květnu 2014 nedoporučena k obhajobě. Práce je členěna do 10 kapitol, následují přílohy, obsahující seznamy literatury, zdrojů a fotografickou dokumentaci. V úvodu práce si autorka vytyčuje za cíl „...pomocí syntézy ... postihnout hlubší smysl tématu v širším smyslovém kontextu.“ V úvodu práce, stejně jako v předcházející verzi, absolutně absentují položené otázky či hypotézy, které má daná práce řešit, a které bude vlastní badatelskou prací potvrzovat či vyvracet, rovněž tak metody práce, které k tomuto cíli budou autorkou práce používány. V úvodu se nedozvíme ani to, s jakými materiály, prameny či podklady autorka během zpracovávání tématu pracovala, ze kterých informačních zdrojů čerpala či s jakými institucemi během zpracovávání tématu komunikovala, pakliže vůbec komunikovala. Na několika místech v práci lze narazit na nepřesný či úplně nesprávný název institucí, což naznačuje spíše variantu, že autorka se v systému vůbec neorientuje. To by se jistě nestalo, kdyby na daném tématu pracovala zodpovědně a systematicky. Příkladem může být několikeré použití názvu *Památkový ústav* pro Národní památkový ústav (str. 52). Nebo použití funkce náměstka či radního (použity obě varianty) pro památkovou péči pro Magistrát města Prahy, přičemž ani jedna z těchto funkcí není na dané instituci zřízena (str. 52). Autorka na tom samém místě volá po veřejné diskusi o umisťování uměleckých děl ve veřejném prostoru a vyjmenovává všechny možné potencionální členy tohoto diskusního fóra, ale překvapivě zde není uvedena státní odborná instituce – Národní památkový ústav, který se ze zákona k této problematice vyjadřuje. A takovýchto nepřesností, zvláště v institucionálních procesech, termínech a názvech, obsahuje předkládaná práce více. Naprostá absence poznámkového aparátu, i po přepracování práce, je rovněž jen velmi těžko akceptovatelná. Ovšem největší slabinou práce, která se ukáže již v prvních kapitolách, a bohužel ji prolíná celou, je skutečnost, že opravdová analýza daného tématu je téměř plošně nahrazena poskládanými a z kontextu vytrhanými konstatováními a přímými citacemi několika autorů, jejichž výběr rovněž nevypovídá o systematickém přístupu autorky. Procentuelní zastoupení množství citací je až zarážející a jen velmi těžko se v textu hledá ta pomyslná spojující linie.

V kapitole Městský veřejný park a plastika je hned v úvodu uvedeno, že „...v Praze souvisí vznik veřejných parků a zahrad s bořením hradeb“ (str. 20). I laik si uvědomí, že např. Kampa nebo Petřín, zůstaneme-li v samotném historickém centru, plnily svou veřejnou funkci již podstatně dříve, než došlo k masivní asanaci hradeb. Ve stejné kapitole autorka zmiňuje snahu Medy Mládkové o založení „sochařského parku“ – terminologii ponechme stranou – kde konstatuje, že „...umístění soch v prostoru parku Kampa je z památkového hlediska zcela přípustné“ (str. 21). Pokud by se autorka zabývala tématem umístění sochařského díla ve veřejném prostoru hlouběji, musela by vědět, že takovéto konstatování je mimo realitu. Každá věc, která by se takto umisťovala, by musela být posuzována individuálně v rámci správného

řízení vedeného správním orgánem státní památkové péče a nikdo si bez tohoto řízení, podloženého odbornými stanovisky, nemůže dovolit dopředu říci, jak vůbec dopadne. Natož konstatovat, že umístění celého souboru děl je z památkového hlediska zcela přípustné. Ostatně nedávno mediálně známý případ umístění sochy okřídleného lva jako pomníku československým válečným letcům z druhé světové války je toho zářným příkladem. Naopak umístění uměleckého díla ve veřejném prostoru je natolik mnohovrstevnatým problémem, zasahujícím celé spektrum různých pohledů na věc, že ji vůbec nelze paušalizovat a zjednodušovat. To je ale zjištění, které bych očekávala v obsahu práce autorky, což se nestalo.

Kapitola Historický exkurs (str. 24 – 53) byla rozšířena o podkapitolu Umění středověku a renesance (str. 24 – 26), která je plná velmi sporných konstatování – zřejmě různých motivů, které byly poskládány z několika zdrojů, a které dohromady vyznívají zmatečně až nesmyslně. Příkladem za všechny může být konstatování, že „...na území Prahy prakticky nenacházíme žádné solitérní plastiky“ (str. 24). Ovšem hned o několik stránek dále (str. 28 – 29) popisuje jako umělecká díla např. kašny, které tedy tímto zařazuje mezi umělecká díla – což je naprosto v pořádku. Problém je v tom, že kašny jsou naprosto přirozenou součástí městských veřejných prostorů od jejich založení, tedy je nutné si položit otázku, proč kašny zcela opomíjí v období středověku. V kapitole o barokním umění autorka píše, že „...kašny byly od středověku pouze prosté a roubené nádrže...“ (str. 28 – 29). V této chvíli již chápe kašny jako součást veřejného prostoru, ale zřejmě pro svou jednoduchost, jak píše dále, je nepovažuje za dostatečně hodnotná umělecká díla. Že se jedná o absolutně nepřijatelné zjednodušení tématu, můžeme ukázat na příkladu pozdně gotické kašny v Kutné Hoře, která je obecně velmi známá a provedená jednoznačně způsobem, který zásadně popírá tvrzení autorky. Dalším příkladem může být zmínka o kamenných sloupech na náměstích – autorka uvádí rozdělení na morové a mariánské (str. 28), ale zcela opomíjí bohatě zastoupené a v základním typologickém členění velmi podstatné sloupy trojiční. Jako zásadní neznalost, pokud se daným tématem někdo zabývá, lze chápat konstatování o Karlově mostě, jako o vysoce hodnotné a unikátní galerii plastik pod širým nebem v kapitole Umění středověku a renesance v Praze (str. 25). Problémem je, že toto uvádí autorka právě v kapitole o umění středověku, přičemž až do období baroka, tedy do 2. poloviny 17. století, byla na mostě umístěna pouze jednoduchá Boží muka na třetím pilíři a jeden kříž naproti. A takovýto sporný tvrdění je v předkládané práci nemálo. Tento příklad a další mnohé v práci uvedené pouze dokládají jen velmi mělkou znalost o souvislostech k tématu dané práce.

Ani zde nabízející se potenciál pro autorčinu samostanou úvahu a hodnocení např. role uměleckých děl ve veřejných prostorech a jejich chápání v dobovém kontextu, vhodnosti a nevhodnosti umísťování uměleckých děl v minulosti, aplikace dobových principů v praxi, nebyl využit. Jak bylo konstatováno již u první verze práce, obsah vyznívá spíše jako podprůměrný turistický průvodce, který se na spíše náhodně vybraných příkladech, formou velmi jednoduchých popisů, snaží představit několik plastik a jejich autorů na území Prahy a pro odborný dojem z textu používá vysoce odbornou terminologii.

Špatným epilogem je pak konstatování autorky v závěru práce, že „...architekti ve spojitosti se svými plány a myšlenkami by měli více komunikovat s veřejností – otázky kvalitního veřejného prostoru se velmi úzce dotýkají nás všech a jedině poučený občan ví, jak se správně chovat ke svému okolnímu prostoru, a může být tak začleněn do rozhodovacího procesu“ (str. 55). Jak a na jaké platformě by měli architekti komunikovat s veřejností? Jak si to autorka představuje? Kdo a na základě jakých kritérií je „poučený občan“? A co nepoučený občan, ten nemá právo se vyjádřit? A co to znamená „správně se chovat ke svému okolnímu prostoru“?

Konstatování, že „...*Je povinností každého člověka odstraňovat fyzické, sociální a institucionální bariéry, které omezují jeho svobodný pohyb a chůzi městem*“ (str. 56), s odvoláním na tzv. Mezinárodní chartu chůze, která ovšem nemá právně závazný charakter a není součástí Českého právního řádu, je již úplně mimo linii tématu. A takovýchto doslova hluchých výkřiků je předkládaná práce plná.

Nelze tedy než konstatovat, že předkládaná práce postrádá nejenom důkladnou analýzu jinak velmi zajímavého a pro zpracovatele více než atraktivního a mnoho rovin skýtajícího tématu, ale i kvalitní a odborně argumentačně podloženou interpretaci tématu jako takovou. Absence poznámkového aparátu je neomluvitelná. Velká povrchnost, frázovitost, heslovitost a kompilace odborných textů jsou hlavními znaky předložené práce a lze konstatovat, že ani po přepracování nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

V Telči dne 2. září 2014

*Martina Veselá*

# Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky

PhDr. Martina Veselá

Autor/autorka práce:

Kristina Müllerová

Studijní program/obor:

Historické vědy, Dějiny evropské kultury

Název práce:

Kulturologické aspekty veřejné plastiky v prostoru města se zaměřením na hlavní město Prahu

Vedoucí práce:

PhDr. Petra Hoftichová

Rozsah práce:

97 str.

## 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>