

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Robotková Pavlína

Název práce: Média a trestní řízení

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíle a technika práce, jakož i její struktura, odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v diplomové práci zajímavého tématu na hranici oborů práva a mediálních studií věnuje problematice zákonných podkladů činnosti médií při informování o trestním řízení. Ve výkladu dané problematiky se nejprve zabývá principy právního řádu, konkrétně právu na informace, zákazu cenzury a svobodě projevu tak, jak jsou zakotveny v rovině ústavního pořádku. Následně se věnuje oblasti trestního řízení a jeho základním zásadám, zejména pak zásadě presumpce nevinny a veřejnosti hlavního líčení. Hlavní část bakalářské diplomové práce je věnována příslušným ustanovením trestního řádu, regulujícím rozsah zveřejněných informací o trestním řízení, pachatelch trestné činnosti a poškozených, přičemž neopomíná ani problematiku zákona o soudnictví ve věcech mládeže. V navazující části rozebírá metodou kvantitativní a kvalitativní analýzy články v denících Právo a Blesk " v tisku ve vztahu k relevantním osobnostním právům zejména v oblasti soukromého práva v České republice. P Autorka prokázala schopnost analyticky zpracovat a kriticky vyhodnotit relevantní prameny, literaturu i judikaturu. Mezi částí diplomové práce, které vzbuzují jisté pochybnosti, lze zařadit strany 10-16 předkládané bakalářské diplomové práce, které snad až příliš připomínají do značné míry převzaté texty z komentářů k testnímu řádu a zákonu o soudnictví ve věcech mládeže nakladatelství C. H. Beck. Rovněž je jistým nedostatkem, že autorka při zpracování bakalářské diplomové práce použila relativně malé množství literatury, přičemž vedle titulů velmi kvalitních (V. Pavlíček, P. Šámal, J. Jelínek) čerpala i z titulů poměrně diskutabilních (A. Rozehnal).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Závěry obsažené v předložené diplomové práci jsou podloženy příslušnými zjištěními. V práci prakticky nejsou až na výjimky pravopisné chyby. Přílohy byly vhodně zvoleny. Citačná norma je dodržena. Grafická úprava práce je kvalitní. Ke konečné podobě výsledné práce nemám podstatnější připomínky, vyjma konstatování, že práce neobsahuje jakékoli přílohy. Taktéž u seznam použitých zkratk je použití slova "znamená" méně tradiční.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská diplomová práce splňuje formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu. Práce je komplexní a konzistentní. Interdisciplinarita práce je podložena též aktivní znalostí právní problematiky plynoucí z autorčina studia na Právnické fakultě UK.

Za nejkvalitnější považuji část práce věnovanou kvantitativní a kvalitativní analýze obsahu článků v denících Právo a Blesk. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě a i přes jisté výhrady k jejímu obsahu, částečně způsobené rovněž menším rozsahem konzultací, ji navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kriticky zhodnoťte aktuální judikaturu Ústavního soudu ČR, týkající se vztahu médií a trestního řízení.
5.2	Zamyslete se nad možným budoucím vývojem právní úpravy v oblastní vztahu médií a trestního řízení. Své závěry zdůvodněte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!