

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek  | <b>Jméno posuzovatele:</b><br><b><i>RNDr. Martin Lepšík, Ph.D.</i></b><br><b>Datum: 29.5.2015</b> |
| <b>Autor: Petr Tauš</b>   |   |
| <b>Název práce:</b><br><i>Terapeutické využití alternativních vazebných proteinů cílicí nádorové biomarkery v klinickém testování onkologických pacientů</i>  |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |   |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>   |   |
| <i>Předložená práce obšírně zpracovává aktuální a zajímavou tematiku alternativních vazebných proteinů (AVP) a jejich možného terapeutického využití. Cílem je tuto oblast zmapovat, popsat výhody a nevýhody proti klasickým protilátkám a směry dalšího vývoje. To je zmíněno v Abstraktu a Závěru.</i>                                 |   |
| Struktura (členění) práce:  |   |
| <i>Práce má 35 stran s těmito oddíly: Úvod, 5 sekcí o AVP, Závěr a Použitá literatura. Chybí samostatná sekce Cíle.</i>   |   |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?   |   |
| <i>Vedle mnoha článků v odborných časopisech uvádí autor patenty, klinické studie a webové stránky. Informačních zdrojů je dostatek a jsou použity relevantní údaje. U posledních dvou kategorií však mám pochyby o formátu citací.</i>   |   |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  |   |
| <i>Vlastní výsledky v práci nejsou.</i>   |   |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):   |   |
| <i>Práce je opatřena 11 barevnými obrázky, převážně třírozměrných struktur probíraných proteinů. Tyto vhodně doplňují text, který je velice čtivý. Vědecká čeština je na výborné úrovni. Překlepy se téměř nevyskytují.</i>   |   |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  |   |
| <i>Vytčená tematika byla řádně zpracována, byly zmíněny výhody a nevýhody, jakož i nástin možného vývoje. Byl-li toto cíl práce, pak byl výborně splněn. Předloženou bakalářskou práci proto <b>doporučuji k obhajobě.</b></i>  |   |
| Otázky a připomínky oponenta:   |   |
| Připomínky:   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Spojení „vyšší destrukční účinnosti nádorů“ na str. 2 má v češtině zavádějící význam. Jak byste nahradil?</li> <li>- Jaký formát citací jste zvolil pro webové stránky a klinické studie?</li> <li>- Sloveso „to target“ je v angl. bez předložky, české „cílit“ má být s předl. „na“</li> </ul> |   |
| Otázka: Jaké bývají důvody stažení bioléciv z klinického použití?   |   |
| <b>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)</b>   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)   |   |
| Podpis školitele/opponenta:   |   |