

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Aleš Balík, Ph.D. Datum: 29/06/2015
Autor: Marie Pangrácová	
Název práce: Úloha D-aminokyselin v centrální nervové soustavě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat literární přehled na téma biologická funkce, syntéza a degradace D-AMK s ohledem na jejich působení při excitačním nervovém přenosu a při vzniku a průběhu různých neurologických onemocnění.	
Struktura (členění) práce: Po této stránce je práce v pořádku, vedle úvodu a závěru obsahuje čtyři rozsahem si odpovídající kapitoly, které podávají přehled o biologické úloze D-AMK, jejich syntéze a degradaci a také o možné roli D-AMK při vzniku a možné léčbě různých neuropatofyziologických stavů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? 2x ANO - Autorkou použité literární zdroje jsou více než dostatečné a způsob citování jednotlivých údajů je v pořádku.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Bez vlastních výsledků.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po technické stránce je práce zpracována velmi pečlivě, úroveň textu je vynikající, fakta jsou dobře zformulována, velmi také oceňuji vlastní pečlivě zpracované obrázky, vše bez jazykových chyb.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce jsou splněny. Bakalářská práce je to velmi pěkná, skoro bych zvažoval uplatnit zkrácený text jako review v některém českém biomedicínském časopise. Celkové hodnocení je výborně .	

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky nemám, následující připomínky se pak týkají jen některých drobností v textu a obrázcích, které ovšem nemění můj celkově kladný pohled na předloženou práci.

str.4. a dále - výraz „neurotransmise“ osobně bych radši volil dříve více užívané české spojení „nervový přenos“

str.5 první odst. - spojení „se receptory otevírají“ - v případě iGluR je asi vhodnější užít formulaci jako „po vazbě agonisty na receptor se otevírá iontový kanál,“
text k obr. 3 - spojení „presynaptická/postsynaptická synapse“ asi mělo být či bylo myšleno „presyn./postsyn. membrána“

str.6 začátek kap.3.2. - uváděná nomenklatura pro iGluR je zastaralá, již přes šest let se používá označení GluA, GluN a GluK

obr. 4 – vzhledem ke známé tří doménové struktuře iGluR bych rozhodně opustil již dávno překonané schéma zobrazující iGluR jako dva válečky, třebaže informace zobrazené v obrázku jsou v zásadě správné a dobře patrné.

str. 9. začátek kapitoly 3.3.1. by pravděpodobně byl jiný, kdyby autorce byl znám letos publikovaný článek v PNAS (Le Bail M., 2015)

obr. 10 – NMDAR v astrocytu je zobrazen obráceně (N-konec a agonisté v cytosolu)

str. 18 – drobná nepřesnost u citace Henneberger 2010 – nejedná se o primární kulturu astrocytů, ale whole-cell recording experimenty na akutních mozkových řezech.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.