

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Iveta Rossová

Název práce: Svět kultur ohledně provozu domácnosti a výchovy dětí v česko-guinejských rodinách žijících v České republice.

Vedoucí práce: doc.PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponentka: Mgr. Marie Dlouhá

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je odhalit konflikty týkající se provozu domácností a výchovy dětí v několika česko guinejských domácnostech žijících v ČR. Základní cíl je vhodně strukturován do několika dílčích otázek (str. 18), na něž autorka v závěru práce odpovídá.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka v textu využívá cca 60 titulů a datových zdrojů, které se více či méně dotýkají tématu a zhruba polovina je v angličtině. Pro účely bakalářské práce to považuji za nadstandardní.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se opírá o kvalitativní etnografický výzkum využívající polo-strukturovaných hloubkových rozhovorů s šesti manželskými česko guinejskými páry „a zúčastněného pozorování v několika domácnostech svých komunikačních partnerů. V analýze přepsaných rozhovorů využila strategií, jež doporučují Miles a Huberman (1984 a které uvádí ve své učebnici Hendl. Postup analýzy podrobně popisuje, takže metoda je vcelku transparentní a odpovídá cíli práce i povaze dat. Je třeba ovšem dodat, že jde spíše o polo-strukturovaný než hloubkový rozhovor. Jakkoliv je scénář rozhovoru připraven kvalitně, zdá se, že se autorce nedařilo přimět komunikační partnery k volnému vyprávění a byla tak sama dosti často nucena pokládat otázky, takže rozhovory částečně působí dojmem zjišťování údajů, které by bylo možné zjišťovat kvantitativní metodou. Jinými slovy, autorce se nepodařilo dostatečně využít předností kvalitativní metody, což je na úrovni bakalářské práce bohužel běžné. Zúčastněné pozorování autorce sloužilo spíše jako kontext interpretace analýzy – jinak v textu prakticky není využito. Pozorování totiž bylo jen nárazové (při doučování dětí) a jen v několika rodinách a bylo tudíž obtížné takto získané informace nějak systematicky zpracovat. Vytknout by se snad dalo pouze to, že tato skutečnost měla být někde v práci zmíněna. Nicméně práce z tohoto hlediska odpovídá nárokům, které lze požadovat na bakalářské úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty vycházejí z analýzy rozhovorů, jež považuji za přiměřenou. Považuji je tedy za přijatelné. Závěry autorka nijak nepřeceňuje a v rámci jejich diskuse se zamýšlí nad možnými zkrslenými, plynoucími z použité metody a zvoleného vzorku.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce s literaturou autorka až na drobné nedostatky zvládla. Práce je napsána jasným a sdělným jazykem, bez vážných prohřešků. Z hlediska dalších formálních náležitostí nevidím žádná pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jakožto vedoucí práce musím konstatovat, že autorka udělala dvě strategické chyby. Nepřišla se poradit než zahájila rozhovory a pro vlastní psaní bakalářské práce si nenechala dostatek času. Na druhé straně však považuji za nutné zdůraznit, že k mým připomínkám byla velmi vnímavá a handicap, který si špatnou strategií připravila, kompensovala obdivuhodnou pracovitostí v časové tísní. Na práci si cením zejména účelné strukturovanosti textu a transparentnosti provedeného výzkumu, což často bývá kámen úrazu bakalářských prací opírajících se o kvalitativní výzkum.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V diskusi správně upozorňujete na fakt, že je Váš vzorek jednostranně homogenní, protože ve všech případech, je guinejského původu muž. Zamyslete se nad tím, která Vaše zjištění ohledně chodu domácnosti a výchovy dětí mohla tato skutečnost ovlivnit.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce v zásadě vyhovuje všem požadavkům. Doporučuji ji proto přijmout k obhajobě a hodnotit ji jako výbornou.

Datum:

5.6.2015

Podpis:

