

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
Fakulta sociálních věd  
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Seidl  
Název práce: Politické chování obyvatel Andalusie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Traian Urban

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si v práci klade za cíl zjistit z jakých důvodů obyvatelé španělské autonomní oblasti Andalusie inklinují ve volbách k podpoře socialistů. V práci popisuje zejména historické a ekonomické faktory podmiňující politické preference residentů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce je logická. Některé části ovšem zůstávají v popisné rovině, což práci ubírá na kvalitě. Mnohá konstatování v práci jsou vágní, nepodložená či poněkud nešťastně formulovaná, např. tvrzení ze str. 27 - **“Na mechanismech, jimiž se Andalusané při výběru zaměstnání řídí, je možné pozorovat rysy materialistické společnosti”**. Nebo tvrzení ze str. 31, kde autor konstatuje, že **“Vysoká nezaměstnanost způsobuje, že lidé upřednostňují ekonomické faktory (růst, stabilita) před například ekologickými otázkami. Logickým důsledkem je pak podpora ryze materialisticky orientované PSOE.”** PP nebo Ciudadanos podle autora nejsou tedy materialisticky orientované? Pokud je podle autora materialismus tím hlavním impulsem z jakých důvodů volí masivněji nepodporují uvedené strany? Zcela jistě by si některé myšlenky i kapitoly zasloužily hlubší analýzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci by jistě přidala na hodnotě lepší stylistická úroveň. Některé používané výrazy nejsou v práci úplně nejvhodnější. Problematické jsou i autorovi přepisy jmen. Např. někdy používá “Franco” jindy “Franko”. Na druhou stranu autor osvědčuje schopnost samostatné práce s primárními zdroji i orientaci v dané problematice.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je nesporně zajímavým počinem v oblasti, která je v ČR na pokraji zájmu. Cíle práce jsou částečně naplněny, ikdyž lze polemizovat o optimálnosti použité metody i nástrojích. Autor v práci používá **vysvětlující kvalitativní výzkum**. Jak uvádí **“tento přístup klade důraz na interpretaci a porozumění smyslu a významu daného jevu”**, otázkou ovšem zůstává, zda se mu na základě zkoumaných oblastí podařilo nalézt zjevné souvislosti mezi historickými, sociopolitickými a ekonomickými faktory a politickým konzervatismem místních voličů. V dané smyslu v práci **postrádám hlubší analýzu dopadu redistribuční politiky španělské vlády i evropských fondů na Andalusii, jejich napojení na štedré financování rozličných místních projektů i přezaměstnanost ve veřejném sektoru**.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ovlivní vzestup nových stran Podemos a Ciudadanos politickou mapu Andalusie na delší období?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 7.6.2015

Podpis: