

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Josef Vacek

Název práce: Analýza mediálních sdělení: Palachův týden 1989

---

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík (IMS FSV UK)

### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená práce se zabývá vybranými rysy toho, jak o tzv. Palachově týdnu v lednu 1989 referovalo šest hlavních deníků komunistického Československa.

Diplomant si uložil za cíl zjistit především to, zda se ústřední režimní deník Rudé právo věnoval tématu více než ostatní listy a zda byl tento zájem u dvou tiskových orgánů dalších českých stran Národní fronty (listy Lidová demokracie a Svobodné slovo) větší než u dalších vybraných deníků (Mladá fronta, Práce, Zemědělské noviny).

### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Josef Vacek zvolil cestu precizní kvantitativní analýzy, úměrně tomu zúžil téma svého pojednání. Zúžení provedl až krajní – například ohledně poznatků o samotném Palachově týdnu student jen odkazuje na (relevantní) odbornou literaturu, bývalo by bylo vhodné ten kontext přiblížit i ve vlastním pojednání. Přílišným zúžením trpí také interpretace zjištěných výsledků, a to i ve vztahu k některým kritériím, která v analýze stanovil sám diplomant, zejména ohledně rozlišení autorství či provenience článku (s. 18).

V úvodu J. Vacek ohlásil také pokus o hlubší analýzu obsahu článků (s. 11), ve skutečnosti se ale touto cestou příliš nevydal. Znamenalo by to nejspíše pokus o diskurzivní analýzu, naznačovaly to ostatně i komentované zmínky prací Jiřího Krause a Petra Fidelia v příslušné části úvodu. Ke kvalitativní analýze ale J. Vacek nakonec nepokročil, ostatně s jedinou výjimkou dále (explicitně) nepracoval ani s publikacemi zmíněných dvou autorů.

Ojedinele diplomant zbytečně volil vlastní, neobvyklá pojmenování určitých fenoménů a neobratně je charakterizoval (srov. např. „prostředky“, jimiž označuje „způsob vyjádření autorství původního textu“, s. 18).

Pojednání obsahuje všechny povinné náležitosti předepsané pro daný typ kvalifikačních prací. Přínosná je příloha, kde student zdařile vizualizoval některá svá zjištění. Neobratné je tam ale to, že místo krátkého vysvětlení použitých pojmů a čísel (kategorie 1–3) jen odkazuje na hlavní text (srov. pozn. pod čarou č. 86).

Je chvalitebné, že se autor snažil sdělit v připojeném abstraktu rovněž tezi (ne vždy tak studenti v bakalářských pracích činí). Stylisticky ale mohl být abstrakt kvalitnější, kupříkladu výrok „všechny deníky užívaly mediální prostředky v různém poměru“ (s. 3)“ je velmi vágní.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je jazykově a formálně na velmi dobré úrovni. V bibliografických údajích v pozn. pod čarou i v závěrečném seznamu literatury ovšem měla stát příjmení před jmény,

studentem zvolený opačný zápis ztěžuje orientaci zejména v seznamu zdrojů. Nemusel tam být uváděn jejich stránkový rozsah, způsob jeho zápisu jen číslicí je rovněž matoucí.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Student zvolil metodu výzkumu s náročnou operacionalizací. Místy se s mediální teorií a metodologií vyrovnával obtížně, jeho snaha o preciznost je ale velmi chvalitebná. *Navzdory zmíněným slabinám vznikla zajímavá původní empirická analýza.*

Mrzí mne ovšem, že se mnou J. Vacek přípravu své práce nekonzultoval intenzivněji, respektive že mi nepředložil její hlavní části dříve než těsně před termínem odevzdání. Při lepším časovém rozvrhu přípravy se bývalo dalo leccos vylepšit. Snad to bude studentovi obecným poučením pro přípravu event. další kvalifikační práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Navrhuji, aby se diplomant pokusil doplnit, respektive rozšířit interpretaci toho, co zjistil ve své snaze kvantifikovat autorství či provenienci jednotlivých článků o tzv. Palachovu týdně a co ve svém místy až příliš svérázném zacházení s terminologií nazval „prostředky“ (s. 18).

#### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou *velmi dobře* (2).

Datum: 9. 6. 2015

Podpis: Petr Šafařík