

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Josef Vacek

Název práce: Analýza mediálních sdělení: Palachův týden 1969

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Oldřich Tůma, ředitel ÚSD SV ČR, v.v.i.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autor analyzuje způsob, jakým celostátní deníky informovaly o tzv. Palachově týdnu v lednu 1989. V zásadě se omezuje na kvantitativní analýzu, tj. podává přehled o tom, kolik, kdy a jakých článků deníky událostem na Václavském náměstí věnovaly. To se mi jeví jako dost omezený cíl práce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor pracoval s prameny asi více než je při bakalářských pracích obvyklé. To jest prohlédl vybrané deníky, prostudoval předmětné články a vytvořil příslušné přehledy a grafy. Uvádí úctyhodný přehled literatury, i když je otázka, nakolik s ní (s výjimkou úvodního přehledu literatury) skutečně pracoval. Jde především o mediální studie, víceméně vůbec neuvádí (a tudíž s ní ani nepracuje) literaturu, jež se věnovala protirežimním demonstracím a tedy i Palachovu týdnu jako historickému tématu. Práce je metodologicky a teoreticky ukotvena především v literatuře věnované dějinám médií (v období komunistického režimu), ovšem dosti povrchně. Samotná kapitola o teoretických východiskách sestává ze dvou odstavců, přičemž jeden pojednává o praktických problémech, jimž autor čelil při skenování novinových článků, druhý stručně informuje o fungování tiskového dozoru v roce 1989. Přílohy (přehledy článků a grafy četnosti) jsou názorné a vhodné. Je ovšem otázka, zda by jeden graf, který by shromážděné údaje (křivky četnosti článků v jednotlivých denících o demonstracích k jednotlivým datům) prezentoval souhrnně, nebyl přehlednější a výstižnější. Drobnost, leč charakteristická pro určitou nedotaženost práce je, že některé grafy sledující četnost článků zahrnují položky 1.5, 2.5 atd., aniž ji pochopitelně využívají (půl článku asi nelze otisknout).

Práce má logickou strukturu a v rámci daného kontextu smysluplnou argumentaci. Problémem je, že její záběr a cíle jsou až příliš omezené – tj. přehled množství a typů článků. Nikoli jejich obsahová analýza, srovnání, postizení souvislosti s aktuálním děním, pokus o jejich zasazení do politického kontextu..

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce nevykazuje práce větších vad, odkazy jsou sestaveny správně. Ne úplně stoprocentně koresponduje závěrečný přehled sekundární literatury s množinou titulů, jež se objevují v poznámkách pod čarou. Jazykový projev je kultivovaný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Předkládaná práce nevykazuje viditelné chyby a nedostatky, v zásadě odpovídá tomu, co autor deklaruje jako cíl svého výzkumu. Problémem ovšem je, že tento cíl je příliš omezený. V zásadě pouhé formalistní vytvoření přehledu mediálních ohlasů Palachova týdne v celostátních denících (typy článků podle navržené kategorizace, jejich počet), aniž by se autor pokoušel zjištěné údaje nějak srovnávat, zařazovat do širšího kontextu, interpretovat. Což je škoda.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nejlépe by snad autor mohl stručně odpovědět na otázky, které sám klade v posledním odstavci své práce (a které měly být, dle mého soudu součástí už této práce). Obecně by měl odpovědět na otázku: dá se - v zrcadle referování různých periodik o Palachově týdnu – konstatovat nějaká varianta české „glasnosti“ a co se o ní dá říci? Byl v té době tisk ještě úplně zglajchšaltovaný anebo můžeme konstatovat nějaké rozdíly, jež by třeba mohly naznačit, že o deset měsíců později, v listopadu, bude role některých deníků už úplně protikladná (např. Svobodné slovo vers. Rudé právo hned 20. listopadu)?

## 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

K obhajobě doporučuji Z předchozího vyplývá, že na průběhu obhajoby bude záležet. Výklad autora by měl být o dost ambicióznější a měl by překročit omezený rámec, který si stanovil pro předkládanou práci. V takovém případě navrhuji hodnotit velmi dobře.

Datum: 1. června 2015

Podpis: O.Tůma

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.