

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Rygl**

Jméno: **Kryštof**

NÁZEV PRÁCE: **Problematika členství Tchaj-wanu ve WTO**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2-3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Bibliografie není podle abecedy, některé záznamy zjevně postrádají podstatnou informaci (Sehnálková...). Postrádám jasnou vazbu jednotlivých částí textu (ne všech) na nějakou jednu hlavní otázku. Chtěl bych vidět jasnou linku, která mě vede od otázky k odpovědi, a to nevidím, části jsou na sebe tak trochu uměle nalepené.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Práce je hodně povídavá, není mi zřejmé, co je vlastně hlavním argumentem práce a tedy jejím přínosem. V textu nevidím nějaké zásadní chyby nebo problémy, ale postrádám v něm byť jen nějakou analytickou hloubku. Text je spíše volným popisem, navíc založeným z velké části na sekundárních zdrojích. Primární "originální" evidencí jsou počty sporů v DSB WTO a několik novinových článků.

Hypotézy jsou natolik obecné, že je podle mě nemožné je v takto krátké práci reálně testovat, protože práce pro to nemůže mít dostatečnou hloubku. Například se v práci neřeší mocenské postavení obou států ve WTO, práce nejde do detailů v tom, kde je Tchaj-wan ČLR diskriminován (více, než jak se běžně státy ve WTO "diskriminují").

Ve velkých segmentech textu vychází práce z velice malého počtu zdrojů (hlavně jeden článek - Winkler).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce není vysloveně nedostačující, ale slabší určitě. Práce má dost malou ambici a nesnaží se jít nikde do hloubky problémů. Reálně čerpá z omezeného počtu zdrojů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co je konkrétně výzkumná otázka práce, na níž autor odpovídá? A je schopen na základě získané empirické evidence na tuto otázku skutečně odpovědět?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navrhuji klasifikovat 2-3. Práce je spíše slabší, bez hloubky analýzy i bez širšího užitého empirického materiálu. Pokud nicméně autor dokáže obhájit její přidanou hodnotu, umím si představit hodnocení "velmi dobře".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7.6.2015

Podpis: _____