

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Chraščová Veronika

**Název práce:** DĚSIVÉ DĚJINY - vzdělávací pořad televizního kanálu ČT:D

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vycházela z dobře promyšlených tezí, věnovala se tématu, které je jí blízké, což práci pozitivně ovlivnilo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoli autorka pracuje s odbornou literaturou poučeně a využívá poznatky vztahující se ke zvolenému tématu, domnívám se, že by bylo vhodné analyticky část významněji zahránovat za využití teoretických prací věnujících se vztahu dětí a televize a problematice vzdělávacích pořadů pro děti. Tituly věnující se otázce vzdělávání prostřednictvím televizních pořadů jsou zastoupeny mizivě a v této oblasti by bylo vhodné práci posílit (týká se kapitoly 1. 2, která je příliš krátká). Těžištěm práce je část analytická, kde autorka za pomoci kombinace metod zkoumá náhledy různých skupin na přiměřenost a vzdělávací hodnotu pořadu Děsivé dějiny. Ačkoli i zde by bylo možné připojit doporučení či výhrady (například nevhodnost využití procentuálních grafů při prezentaci výsledků výzkumu realizovaných na pěti (učitelé) či šesti (rodiče) respondentech), je tato část zpracována pečlivě, autorka zvolené metody vhodně aplikovala a dospěla k výsledkům potvrzujícím její v úvodu formulované hypotézy. Až bude autorka pokračovat v další vědecké práci, doporučil bych podrobněji vysvětlovat jednotlivé výzkumné kroky (způsob a záměr volby respondentů, odůvodnění tematických oblastí v dotazníku atd.). Výklad je veden logicky a práce přináší zajímavé závěry.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Po formální stránce je práce až na výjimky v pořádku, větší pozornost mohla být věnována grafické úpravě textu (mezery, odstavce atd.). Oceňuji zařazení grafů (s vědomím výše zmíněné připomínky).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma, k němuž má osobní vztah, z práce je patrné její vazba na školní prostředí, autorka s pochopením pracovala s učiteli, rodiči i dětmi. Práci lze vnímat nejen jako ukázkou faktu, že autorka je schopna samostatné vědecké práce, text je zároveň zajímavým příspěvkem k oblasti zkoumání vzdělávacích aspektů (a přiměřenosti cílové skupině) vzdělávacích televizních pořadů. Výsledná práce vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou, pro ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v rozmezí výborně až velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**