

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Veronika Chraščová

**Název práce:** Děsivé dějiny - vzdělávací pořad televizního kanálu ČT:D

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Kristina Zábrodská

Pracoviště: IKSŽ, Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila zajímavé téma, které promyslela předem a jasně formulovala výzkumnou otázku. Je patrné, že má znalost prostředí základní školy a zájmů dětí ve věku 8-12 let. Sama četla knihy Děsivé dějiny, a tak může srovnávat podobu knižní se seriálovou. Výzkum dobře připravila a nabídla názory všech zúčastněných - dětí, rodičů i učitelů dějepisu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K analýze si autorka vybrala televizní seriál pro děti s vzdělávacím cílem. Kriticky zkoumá, zda seriál skutečně naplňuje své cíle a děti učí historii. Pro výzkum zvolila kombinaci různých metod - pozorování, rozhovory i dotazník, s jejichž výsledky dohromady vytvořila plastický obraz vnímání pořadu dětmi, rodiči a učiteli. Autorka oslovila české učitele i jednoho britského, v interpretaci výsledků by bylo zajímavé zohlednit i tuto skutečnost. V kapitole 2. Výzkumná část chybí vysvětlení výběru rodičů a způsobu sestavení dotazníku. Odpovědi respondentů v plném znění bych doporučila zařadit do příloh a do hlavního textu práce pouze jejich shrnutí podobně jako grafy. Kapitola 2.3.5. Cíle třetí části výzkumu je úvodem kapitoly o výzkumu mezi dětmi, patří tedy na začátek kapitoly 2.3.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka shrnuje vliv televizního vysílání na děti a předkládá pozitivní i negativní názory. Přínosné je srovnání pořadu Děšivé dějiny s tuzemským pořadem Dějiny udatného českého národa, i když u zhodnocení oblíbenosti pořadu chybí zdroj (s. 14). Dobrou stylistickou úroveň práce snižuje nesprávné používání mezer a poněkud nejasné střídání fontů. Název pořadu Sezamová ulice kolísá v české a anglické transkripci. Změna vzhledu grafu u úspěšnosti v testu není zcela jasná. V části Verifikace hypotéz by bylo pro čtenáře příjemnější, pokud by hypotézy byly zopakované. V přehledu literatury autorka poněkud náhodně uvádí u některých publikací překlad.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvolila zajímavé téma, které zkoumá z různých aspektů. K výzkumu použila kombinaci metod, z jejichž výsledků vzešly překvapivé závěry. Dobře členěný text vystavený od obecných informací o dětských vzdělávacích pořadech a vlivu televizního vysílání na děti přes výzkum po interpretaci výsledků je čtivý.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Lze nalézt podobnosti mezi seriálem Děšivé dějiny a Monthy Python?
5.2	Seznámila jste s výsledkem výzkumu vedení České televize?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**