

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Skála <hr/> Datum: 3. 6. 2015
Autor: Lucie Cibulková	
Název práce: Produkce a eliminace superoxidového radikálu v souvislosti s kompatibilitou plžů a motolic	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce Lucie Cibulkové bylo zpracovat dostupnou literaturu o oxidačním vzplanutí u plžů a antioxidačních molekulách u larev motolic a vytvořit rešerši, která se detailněji zaměří na produkci a eliminaci superoxidového radikálu jako jeden z faktorů podmiňující kompatibilitu plžů a motolic.	
Struktura (členění) práce: Členění práce je standardní a vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto typu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Počet použitých literárních zdrojů (přes 80 citovaných pramenů) je dostatečný, údaje jsou relevantní a ve většině správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce (zejména počínaje kap. 3. Antioxidační systém motolic) je ve finální verzi dobrá. Přes moji opakovanou intervenci se však v textu stále nacházejí známky jazykové a stylistické neobratnosti.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny. Lucie zpracovala odbornou literaturu zvoleného tématu do podoby přehledné literární rešerše. Často neváhala a potřebné informace vyhledávala i za jeho rámcem. Je však nutné uvést, že hlubší porozumění problému,	

výběr, syntéza a logické uspořádání informací mnohdy činily autorce obtíže. Naproti tomu ale Lucie rovněž trpělivě naslouchala mým doporučením a snažila se uvedené nedostatky odstranit. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 4. 6. 2015** na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 9. 6. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2