

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: FIALA Tomáš

Název práce: Chování fotbalových fanoušků - mediální obraz a jeho protipóly

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ZÁRUBA Robert

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji velmi vysoko přesnost zadání objektu výzkumu této práce. Vzhledem k časově omezeným možnostem vedoucího práce projevil autor při velmi orientačních korekcích schopnost samostatně určit směr práce, včetně jednotlivých etap zkoumání. Přesněji, určil schváleným tezím zajímavý a dobře strukturovaný obsah. Odchylky jsou podle mého soudu v toleranci bakalářské práce, na závadu by byly teprve u delšího rozsahu práce.. V tomto ohledu mu z mé strany nelze nic vytknout. Práci ovšem

Mám určité výhrady k technice práce: namátkový výběr událostí občas vede k určitým nepřesnostem v závěrech, které autor vyvozuje. Tyto odchylky jsou objektivně způsobeny nedostatečnou kontrolou vedoucího práce v jejím závěru (vzhledem k pracovnímu vytížení nebyly možné vzájemné konzultace). S ohledem na zjevnou eruci v problému ale věřím, že je autor schopen obhájit je v přímém dialogu.

V úvodu práce drobné formulační chyby: chybí přesnější časové určení zkoumaného období (".. za poslední roky"), rovněž zadání místa "nejsledovanější v Čechách" nesedí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsahově v pořádku. Výhrady ke kolísání v argumentaci, někde je vedena poněkud zkratkovitě, což oslabuje některé závěry - viz neglosovaná úvaha o násilí na str.33 nebo poněkud černobíle prezentovaný závěr "Dobrý marketing a podpora fanoušků jsou základem pro jeho zdravý chod." „, na str.35.

Snížil jsem hodnocení právě v této části hodnocení. I bakalářská práce by neměla rezignovat na úplnost argumentů (a protiargumentů), z nichž lze teprve vyvodit zacilenější závěr. Dobře naplánovaná kombinace literatury a osobních výpovědí žurnalistů v těchto místech občas není logicky napojená (citáty v kapitole 5.1).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Technické parametry práce považuju za přiměřené. Není snadné získat k tématu relevantní literaturu - autor si dal hodně práce s osobními svědectvími různých stran, která bezvadně označil v textu - ku prospěchu orientace.

Zaměřím se spíše na jazykovou a stylistickou úroveň textu. Vadí mi právě zde určitá zkratkovitost (neúplnost) ve vyjadování: "... má nadála (JAKÝ?!) podíl ve fotbalovém Jablonci" na str.34, zbytečný plurál v zadání práce (str. 3 a pak narázově v dalších částech práce), pasivní slovesný rod "zpříisnily se prohlídky u vstupu..." (str.4), čtivosti nesvědčí ani nadužívání ukazovacích zájmen v celém textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako mnoho jiných prací zaměřených na problematiku oborové žurnalistiky, konkrétně sportovní žurnalistiky, je vždy obtížné obhájit společenský přesah práce. Autor hluboce ponořený do sportovní problematiky musí vedle předpokládané odbornosti prokázat také schopnost určitého nadhledu. Teprve pak můžeme práci hodnotit jako hodnotnou a přínosnou.

Tomáš Fiala v tomto duelu po mém soudu obstál. Není to bez výhrad. Definice bulváru a její aplikace na práci tištěných médií by si rozhodně zasloužila přesnější formulaci. S některými dalšími závěry, které autor z uvedených příkladů vyvodil, by se dalo a mělo polemizovat, ale to vůbec nepovažuju za chybu, naopak jsem autora vedl k tomu, aby se pokusil svá zjištění názorově uzavřít s odvahou a samostatným úsudkem. Mám-li se vyjádřit k původnosti tématu, pak tkví právě v tomto zpracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké rezervy mají současná česká média v prezentaci nevhodného chování fanoušků?
5.2	Nad rámec práce: Jakou míru tolerance podle autora vykazují česká média k vulgárnímu chování českých fanoušků, ke slovní agresi vůči konkrétním lidem? Kde vidí autor hranici mezi "morálním distancem" žurnalisty vůči takovému chování a nepřiměřeným mentorováním?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Bakalářská práce Tomáše Fialy splňuje nároky rozsahem, zpracováním a hlavně původností a závěry, ke kterým autor dospěl. Doporučuju k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!