

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Kolínová  
Název práce: Severoirská protestní hladovka v roce 1981 ve filmu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi zajímavým tématem, kterému v českém akademickém prostředí není věnováno příliš pozornosti. Zaměřuje se na analýzu protestní hladovky v Severním Irsku, která proběhla v roce 1981, ve filmovém zpracování. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se ve své práci zabývá jednou z klíčových událostí tzv. Troubles v Severním Irsku. Téma severoirské hladovky z roku 1981 zkoumá z hlediska kolektivní paměti a její instrumentalizace ve třech filmech – Some Mother's Son, H3 a Hunger. Autorka prokázala schopnost dobré orientace v relevantních teoretických dílech zabývajících se kolektivní pamětí a jejím využitím ve filmu. Jednotlivé filmy jsou analyzovány na základě výzkumných kritérií, která vycházejí z kolektivní paměti. A posléze komparovány. Práce je logicky strukturována. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zpracování tématu práce svou originalitou překračuje rámec bakalářských prací. Teoreticko-metodologické ukotvení práce i úroveň analýzy dokládají vysokou kvalitu textu. Z tohoto důvodu navrhuji možnost publikace předložené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka při obhajobě zmínit, jak byly zkoumané filmy veřejností přijaty?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.