

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Kristýna Kolínová
Název práce: *Severoírská protestní hladovka v roce 1981 ve filmu*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jde o případovou studii, jejímž cílem je v kontextu širokého proudu „*memory studies*“, zahrnujících i analýzu různých forem uměleckých reprezentací minulosti, kriticky zhodnotit a srovnat obraz severoírské protestní hladovky z počátku 80. let ve třech celovečerních snímcích: *Some Mother's Son* (1996), *H3* (2001) a *Hunger* (2008).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka k tomuto cíli směřuje velmi konzistentně a důkladně: v první části práce dokládá, že se opravdu poctivě seznámila se základními díly tvořícími teoretický podklad studia kolektivní paměti (Halbwachs, Nora etc.); umí si poradit s náročnými a nejednoznačnými koncepty, dobře zachycuje dialektiku individuálního a kolektivního v tvorbě „paměti“. Ve druhé části pak K. Kolínová korektně shrnuje dění kolem hladovek, tak aby se mohla ve třetí části soustředěně věnovat analýze filmů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána kultivovaným jazykem, autorka výtečně zvládla adekvátní odborný styl (s výjimkou výrazu „koukat“ str. 19), gramatických chyb je minimum; poznámkový aparát je dostačující a bez formálních nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce sama o sobě je ve srovnání s většinou bakalářských prací velmi originální co se výběru tématu i pokusu zpracovat netypický korpus zdrojů týče. Nejvýraznější nedostatek práce pak spočívá ve faktu, že autorka nevyužila (i v českém prostředí vcelku dostupnou) teoretickou literaturu z oboru filmových studií vztahující se k tomu „jak číst film“ (James Monaco), totiž jak systematicky analyzovat film jako typ textu – v tomto případě jako specifickou výpověď o minulosti. Autorka přes tento bibliografický nedostatek (zřejmě v podstatě intuitivně) z filmového „textu“ korektně vybírá k interpretaci to nejpodstatnější a přes zřetelnou preferenci pro obsah nezapomíná ani na formu této výpovědi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vzhledem k originalitě práce, která by si po přepracování zasloužila publikaci, doporučuji i v rámci obhajoby uvažovat o dostupných pramenech k rozvinutí úvahy o různých formách a úrovních recepce analyzovaných filmů ve veřejném prostoru: do jaké míry by v tomto ohledu bylo možné důkladněji využít recenze, případně internetové servery a podrobněji rekonstruovat „veřejnou debatu“ o těchto filmech? Byla by to dle autorky možná cesta k zachycení toho, které motivy nabízené autory snímků, mají nejlepší šanci vstupovat do „kolektivní paměti“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **výborně**.

Datum:
9.6.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.