

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michovský Václav

Název práce: Mediální obraz fanouškovské kultury na stadionech Gambrinus ligy v sezoně 2013/2014

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV ext. / MAFRA, a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změna proti schváleným tezím se týká řazení kapitol. Přesunutí původně páté kapitoly připomínající výtržnosti fanoušků při třech zápasech nejvyšší domácí soutěže a jednom pohárovém utkání na samý začátek práce považují na logický a prospěšný krok.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Václav Michovský potvrdil, že je schopen vyhledat a zpracovat relevantní oborovou literaturu k výzkumným metodám, k vytváření mediálního obrazu, k profilům sledovaných periodik, ale zejména k fenoménu sportovního fanouškovství, kterému se věnuje velmi zevrubně a v mnoha souvislostech. Zmiňuje původ násilí na stadionech, sociální a psychologické faktory, nabízí typologii návštěvníků fotbalových zápasů i vzhled do fanouškovské kultury v jiných zemích.

V praktické části se mu na základě obsahové analýzy podařilo zachytit, jaký mediální obraz tématu na svých stránkách vytvořily deníky Sport a MF DNES.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se velmi dobře vyjadřuje, přesně formuluje. Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná (chyby se vyskytují výjimečně, například na str. 4 seděli .mj. rodiny s malými dětmi), stejně jako grafická úprava práce včetně přehledu analyzovaných příspěvků i jejich hodnocení.

Při velmi dobrém hodnocení struktury práce se nabízí otázka, zda v případě obsahové analýzy neuvažoval autor o členění kapitoly nikoliv podle periodik, ale podle jednotlivých zápasů, což by mu umožnilo průběžnou komparaci mediálního obrazu utvářeného redakcí Sportu a MF DNES. Navíc by nemusel u zápasů opakovat některé už známé skutečnosti (např. že násilí na Bazalech se odehrávalo v přímém televizním přenosu). Přehlednější by bylo také abecední řazení literatury, akademických prací a dalších zdrojů (na str. 70-71).

Z několika málo formulačních či věcných nepřesností upozorňuji na chybu ve jméně tehdejší šéfredaktorky MF DNES Saby Slonkové (Slomková na str. 14), nadpis místo titulek (str. 56). Při uvádění sportovního výsledku má přednost jeho verbální vyjádření - prohrála, vyhrála, proto prohrála 1:3, nikoliv 3:1 (str. 5, 6). Film Proč? zachycuje cestu fotbalových chuligánů z Prahy do Banské Bystrice a ne naopak (str. 29).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce svědčí o hlubokém zájmu diplomanta o sportovní dění, o novinářkou práci a současně o jeho poctivém přístupu ke zpracování velmi aktuálního tématu. Ve všech hodnocených oblastech, v části teoretické i praktické, má velmi vysokou a vyrovnanou úroveň.

K obhajobě ji vřele doporučuji, protože beze zbytku splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!