

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pulicar**

Jméno: **Miroslav**

**NÁZEV PRÁCE: Koncept vědomí, jeho součásti a funkce v procesu
systémového fungování v pojetí Karla Wolfganga Deutsche**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schválený m tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schválený m tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná práce se zabývá konceptem vědomí v Deutschově teorii komunikace. V první, teoretické, části autor nejprve představuje Deutschovu komunikační teorii, přičemž se zaměřuje zejména na interpretaci klíčového konceptu vědomí. V druhé, výzkumné části, pak Deutschovu teorii aplikuje na analýzu fungování Úřadu MČ Praha 2 s cílem ověřit praktickou aplikovatelnost Dutschovy teorie a zejména jeho konceptu vědomí. Práce je zpracována velmi kvalitně.

Autor jednoznačně prokázal porozumění Dutschově teorii i schopnost využít Deutschův konceptuální aparát pro vlastní empirický výzkum. Až na pár překlepů a gramatických chyb nelze práci nic vytknout ani po formální stránce.

Autor tohoto posudku má nicméně určité pochyby o skutečném přínosu práce, zejména její výzkumné části. Cílem této části práce je „empiricky ověřit některé základní aspekty Deutschova konceptu vědomí“, respektive jejich praktickou aplikovatelnost. Je otázkou, zda při zvolené metodě mohl autor dospět k jiné, než pozitivní odpovědi na svou základní výzkumnou otázku. Možná by bylo přínosnější, pokud by se zaměřil na zkoumání limitů výpovědní hodnoty Deutschovy teorie, tedy na otázku, na jaké systémy ji aplikovat lze, a na jaké ne. Bylo by například zajímavé pokusit se Deutschovým konceptuálním aparátem popsat nejen fungování Úřadu městské části (tedy typické byrokratické organizace), ale i jejích politických orgánů – tedy Rady a Zastupitelstva.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou podle vás limity výpovědní hodnoty Deutschovy komunikační teorie? Lze jejím prostřednictvím analyzovat fungování nejen byrokratických organizací, ale i politických orgánů?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Z důvodů uvedených v celkovém hodnocení navrhuji hodnocení výborně či velmi dobře v závislosti na přesvědčivosti obhajoby.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: _____