

Posudek vedoucího bakalářské práce

**Martin Čihák: Kostěné jehlice starší doby bronzové v Čechách.** Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2015. 54 stran textu, 25 obr., 1 tabulka v textu.

Martin Čihák si zvolil téma kostěných jehlic po delším hledání na základě zájmu o kostěnou industrii. Inspiračním zdrojem byl tehdy † dr. V. Moucha, který upozornil, že jde o nezpracované téma; bohužel se již nedožil výsledku.

Struktura práce je klasická. Na začátek je zařazena stručná informace o kultuře se šňůrovou keramikou a kultuře zvoncovitých pohárů s důrazem na kostěnou industrii a jmenovitě jehlice, aby bylo možno sledovat vývoj. Následuje podrobnější přehled kultur starší doby bronzové na území ČR a jejich pramenné základny opět s ohledem na kontext výskytu jehlic. Je třeba zdůraznit autorovu snahu o jednotný relativně chronologický rámec shromážděných dat na základě inteligentního názoru. Dále se autor podrobněji zabývá kostěnou industrií obecně (s hlediska výběru a vlastností materiálu, technologie výroby a dalších aspektů) a starobronzovou zvláště.

Těžištěm práce je katalog kostěných jehlic starší doby bronzové; na 23 stranách obsahuje 26 vhodně strukturovaných hesel. Údaje nejsou mechanicky převzaty ani opsány, autor je shromáždil vlastním posouzením z primární literatury a pramenů (včetně starších a hůře dostupných) a doplnil z dalších zdrojů, jeho vlastním přínosem je také pokus o korelaci datování všech nálezů na základě periodisace únětické kultury I. Pleinerové, ačkoli sám si časem uvědomuje, že je to problematické. Svá zjištění vyhodnotil M. Čihák v závěrečné kapitole Jehlice ve starší době bronzové – diskuse a závěr. Shrnutí je stručné, bez rozsáhlejší srovnávací analýzy, kterou na úrovni bakalářské práce není ještě třeba považovat za podmínku, je ale přehledné a názorně i formou tabulky předkládá početní zastoupení známých typů v jednotlivých kulturách, zabývá se i sociálním postavením lidí, kteří byli s kostěnou jehlicí pohřbeni. Je třeba ocenit, že v celé práci se autor zabývá tématem uvědoměle a snaží se uvažovat věcně a kriticky.

Oproti původnímu záměru v zadání rozšířil autor nakonec území svého zájmu na celou ČR, což bylo zčásti způsobeno chybným ztotožněním názvu Čech s celou ČR. Práci to však nijak neuškodilo, nálezový fond není nijak početný a shromáždění pramenů z obou sousedících a kulturně příbuzných, přesto však vývojově odlišných oblastí poskytlo širší pohled, ačkoli nedostatek času jej nedovolil využít k dalším úvahám.

Jazyk práce je na nadprůměrné úrovni, text působí konsistentně a plynule. Občasné překlepy, chyby v interpunkci (vesměs kolem citačních odkazů – tečky a čárky, pomlčky a spojovníky), mluvnické a slohové chyby vyplývají spíše ze spěchu a nedostatku času při dokončování. Formální úprava textu je dobrá. Citace jsou věcně přiměřené a odpovídají standardu, až na práci Zelinková 2007, která navíc nedopatřením vypadla ze seznamu literatury. Ten je jinak přiměřený (4 strany) a reprezentativní.

Kvalita obrazových příloh je většinou dobrá, úprava je pěkná a popisky odpovídají standardu.

Student se práci věnoval odpovědně, docházel na konzultace a zasílal vypracované části k připomínkám.

Bakalářská práce Martina Čiháka podle mého názoru splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. S jistou rezervou by se dalo uvažovat o hodnocení známkou velmi dobře (2).

V Praze dne 18. května 2015

PhDr. Zuzana Bláhová, Ph. D.