

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Stehlík**

Jméno: **Petr**

NÁZEV PRÁCE: Nacismus a náboženství

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Předkládaná práce se svým obsahem i strukturou zásadně odchyluje od schválených tezí. Odchyly přitom v práci nejsou jakkoliv vysvětleny. (Dlužno podotknout, že schválené teze oproti zvyklostem netvoří přílohu bakalářské práce.) Ve schváleném projektu autor plánoval zkoumat vztah postoj nacismu ke křesťanství v rovině nacistické ideologie na straně jedné a politické praxe na straně druhé, přičemž následně zamýšlel zkoumat a interpretovat případné rozdíly v ideologických a pragmaticky-politických postojích. Zamýšlel přitom vycházet nejen ze spisů a vystoupení A. Hitlera a dalších představitelů nacistického režimu, ale také z děl filosofů, k nimž se nacisté hlásili. Vlastní práce se však analýze nacistické ideologie, respektive jejích ideových zdrojů prakticky vůbec nevěnuje. Oproti původnímu plánu se autor věnuje jednak analýze církevní politiky nacistického režimu, jednak postojům jeho čelných představitelů. Je třeba poznamenat, že odchyly od schváleného projektu kvalitě práce nikterak nepřispěly.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|------------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 2-3 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 3 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 3 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 3-4 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V podkapitole 1.2 je uvedeno velmi málo odkazů na použité zdroje. Vzhledem k tomu, že se jedná o popis poměrně dobře známých historických skutečností, lze toto opomenutí tolerovat. Nicméně by bývalo vhodné uvést použité zdroje přinejmenším na začátku kapitoly.

Jako zcela neopodstatněné a z hlediska čtenáře práce rušivé se jeví uvádění velké části citací z používané literatury v originální angličtině – zejména když jde o anglický překlad německých textů dostupných v českém překladu.

Práce obsahuje poměrně velké množství překlepů, jakož i pravopisných a gramatických chyb. Její stylistická úroveň je kolísavá.

Text nelze považovat za uspokojivý z hlediska úplnosti výkladu, jeho vnitřní provázanosti či celkové formální úrovně. Autor rezignuje nejen na pokus o vysvětlení faktu že nacismus navzdory své zjevné bytostně anti-křesťanské podstatě usiloval o modus vivendi s církvemi, ale i na pokus uceleně zhodnotit postoj A. Hitlera a dalších čelných představitelů režimu ke křesťanství.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|------------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 3-4 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3-4 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 4 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce vychází téměř výlučně z několika málo sekundárních zdrojů. Práce se zdroji se přitom omezuje na přejímání uváděných údajů či soudů. V případě, kdy spolu dva zdroje nesouhlasí, autor tuto skutečnost prostě konstatuje, bez toho, aby se pokusil zaujmout a obhájit vlastní postoj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil navýsost zajímavé a významné téma. Rozvrh práce načrtnutý ve schváleném projektu, který se zaměřoval zejména na srovnávání nacistické ideologie, respektive jejích ideových zdrojů, na straně jedné, a politické praxe nacismu ve vztahu ke křesťanství a křesťanským církvím na straně druhé, vypadal velmi slibně. Nicméně, jak je vysvětleno výše, předkládaná práce se od schváleného projektu značně odchyluje. Autor přitom v podstatě rezignoval na snahu jakkoliv se vyjádřit k otázce, kterou v původním projektu prezentoval jako zásadní. Předkládaná práce se také ani nepokouší o přinesení nějakých nových poznatků či vzhledů do zkoumané problematiky. Další výtky k úrovni hodnocené práce jsou zevrubně popsány výše.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Můžete vysvětlit rozdíly mezi obsahem vaší bakalářské práce a schváleným projektem? |
| 5.2 | Je (či bylo) podle vás možné být zároveň dobrým nacistou a dobrým křesťanem? |
| 5.3 | Vidíte nějaké paralely mezi snahou nacistického režimu najít způsob koexistence s existujícími křesťanskými církvemi a podobným postojem Stalinova režimu v SSSR během druhé světové války? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

nedoporučuji k obhajobě

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Předkládanou bakalářskou práci nemohu doporučit k obhajobě. Autorovi doporučuji přepracovat a doplnit ji tak, aby se méně odchylovala od schváleného projektu. Hlavním důvodem pro toto stanovisko je absence byť i jen pokusu o přinesení nějakého nového pohledu na zkoumané téma. Tento důvod, jakož i další důvody pro nedoporučení práce k obhajobě, jsou podrobněji popsány výše.

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: _____