

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Joseph Müller**

Název práce: **Porovnání přijetí Lisabonské smlouvy v České republice a na Slovensku**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Vladimír Handl**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se ve své práci zaměřil na téma, které je v akademické literatuře a analytice přítomné: ratifikační proces Lisabonské smlouvy. Výzkumná otázka proto míří na komparaci ratifikačního procesu v ČR a na Slovensku a odhalení hlavní vnitropolitických a zahraničních faktorů, které způsobily odlišnosti v tomto procesu v obou zemích.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor postupuje podle logické struktury. V poměrně obsáhlém úvodu svou práci představuje, hlásí se k metodologii komparativní studie, prezentuje analytický koncept, který používá a uvádí práci do širšího kontextu. Následuje stručně hodnocení Lisabonské smlouvy z hlediska změn které přináší pro fungování EU a postavení členských států. Následující kapitola charakterizuje ratifikační proces v České republice a jeho politická a společenská specifika. Další kapitola se pak věnuje případu Slovenska, kde měl ratifikační proces odlišnou dynamiku a tuto slovenskou specifiku vysvětluje. Závěr poznatky shrnuje a odpovídá na výzkumné otázky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor pracoval na textu dlouho a pečlivě, postupně svou analýzu lépe strukturoval a zaměřoval, přibíral dodatečné zdroje a literaturu. Výrazně zkvalitňoval i formální stránky práce, zejména stylistiku. Závěrečný text, který předkládá k obhajobě, je výsledkem poctivého a soustředěného úsilí a až na některé drobnější nedostatky odpovídá požadovaným standardům bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z hlediska akademického přínosu se jeví analýza ratifikačních procesů v obou zemích jako relevantní a správně strukturovaná, drží se užitečného analytického konceptu. U tak akademicky rozpracovaného tématu, jako je evropská integrační politika obou zemí, mohla být ale analýza příčin a faktorů hlubší, založená na rozsáhlejší vzorku literatury i dokumentů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by se měl vyjádřit k otázce, zda a jak postoj zejména ODS ovlivnilo české předsednictví v EU v roce 2009

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuje se přijmout práci k obhajobě o ohodnotit ji známkou „velmi dobrá“ (dvě).

Datum: 9.6.2015

Podpis: **Vladimír Handl**

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.