

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Joseph Müller

Název práce: Porovnání přijetí Lisabonské smlouvy v České republice a na Slovensku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M. Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): práce se snaží srovnat ratifikaci Lisabonské smlouvy v ČR a ve Slovenské republice a identifikovat faktory, které způsobily odlišný průběh ratifikace v obou zemích. Autor dochází k názoru je hlavním důvodem hladkosti ratifikačního procesu na Slovensku byla snaha vymezit se vůči suverenistickým tendencím z vlády V.Mečiara, zatímco větší sebevědomí a nerozpornost evropského zakotvení České republiky umožnilo alespoň části českých elit mít více konfrontační přístup k reformě unijního smluvního rámce.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Většinu textu práce obsazuje úvod, rozbor literatury a přehled politické situace v ČR a SR v relevantním období, debatě o evropské ústavní smlouvě a stručnému přehledu změn podle Lisabonské smlouvy (s.1-14), pro podrobnou analýzu vyjednávacího a ratifikačního procesu pak zbývá jen relativně málo prostoru (s.15-24 pro ČR a 25-32 pro SR). Textu by také neškodila větší vnitřní strukturovanost částí 2 a 3; v české části je pak dle mého názoru nedostatečně propracována část věnovaná rozhodnutí ÚS a spíše nahodile jsou uváděny stanoviska jednotlivých aktérů debaty.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bez zásadnějších námitek. Autor by se ale měl snažit vyhnout až příliš často používaným nejasným nebo generalizujícím formulacím (např. „Velmi užitečnou publikací, ze které jsem čerpal především jakýsi rámec účasti České republiky v Evropské unii,...“ na str. 5).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Část věnovaná České republice by si zasloužila důkladnější analýzu a provázání argumentů. Část věnovaná Slovenské republice je zajímavá zejména demonstrací provázanosti domácích politických kontroverzí (a konfliktů vláda-opozice) s otázkou ratifikace.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
Jak by ratifikační proces na Slovensku ovlivnilo, pokud by zde v rozhodné době existoval aktivistický prezident?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře.

Datum:

1.červen 2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.