

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Dragoun**

Jméno: **Radek**

NÁZEV PRÁCE: **Boj o kompetence po zavedení přímé volby prezidenta ČR**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup>Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |  | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu  | 2                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu  | 2                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 2                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy   | 2                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | -                               |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)             | 2                               |

<sup>\*)</sup>Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Poznámkový aparát je poměrně stručný, vnitřní provázanost výkladu by mohla být na lepší úrovni, zj. kapitoly 2 a 3 by bylo lépe sloučit, či přesněji vymezit. Odkazování vykazuje nedostatky, neboť po plném uvedení citace se u tohoto typu citační normy v případě vícenásobného odkazování zkracuje či nahrazuje slovem "tamtéž". Bohužel v této práci tak tomu není.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 1                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3                               |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 1                               |

<sup>\*)</sup>Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce studenta Dragouna je dobře odvedenou bakalářskou prací, která se snaží zmapovat kompetenční spory týkající se hlavy státu. Práce mírně selhává ve formulaci formulace výzkumné otázky (Překračoval prezident své pravomoci? a Mělo zavedení přímé volby vliv na kompetence?) ve vztahu k hypotéze, která nehovoří o kompetencích, ale jen o ústavních zvyklostech. Práce chce přinést i návrhy na zlepšení, aby nedocházelo k podobným sporům. S vládním návrhem ministra Dienstbiera však nepracuje. Hodnotit metodologické postupy lze jen velmi těžko, neboť nejsou dostatečně specifikovány.

Zdá se mi, po přečtení práce, že se autor nedostatečně vypořádal s tím, zda jsou kompetenční spory dané osobou prezidenta či zavedením přímé volby. Přitom bylo možné se pokusit o hlubší vhled, kdyby autor provedl alespoň stručné srovnání postojů předchozích prezidentů v podobných situacích.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jak z politologického pohledu hodnotíte vládní návrh ústavního zákona na změnu pravomocí prezidenta, předloženou ministrem Dienstbierem?     |
| 5.2 | Opravdu se žádný předchozí prezident nevymezoval vůči jmenování profesorů? Jakým způsobem odůvodňoval V. Havel jmenování Tošenovského vlády? |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 8.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_