

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Bártl
Název práce: Švédská inovační politika: úspěch nebo paradox?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou inovací ve Švédsku v časovém rozmezí od devadesátých let po současnost. Švédská veřejná politika na podporu inovací je zkoumána z hlediska teorie inovačních systémů. Výzkumná otázka práce je formulována jasně a vychází z vybraného teoretického rámce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z relevantního teoreticko-metodologického rámce, z něhož se rovněž odvíjí její struktura. Autor v práci prokázal schopnost kritické analýzy a argumentace za využití relevantních primárních i sekundárních zdrojů. Práci vhodně doplňují grafy a tabulky. Ocenit lze i závěrečnou SWOT analýzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální i jazykové stránce v pořádku bez výraznějších překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá velmi zajímavým a na IMS ne příliš obvyklým tématem. Autor se s jeho zpracováním vyrovnal velmi dobře. Za využití relevantního výzkumného rámce a rozsáhlé bibliografie dokázal téma výborně analyzovat a interpretovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem je švédský model podpory inovací inspirativní pro ostatní země EU, konkrétně pak Českou republiku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 17. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.