

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Radek Pavlovič

Název práce: Personální politika Československého rozhlasu v letech 1945-1948

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První část práce, která rekapituluje politický vývoj v ČSR v letech 1945-1948 je z povahy věci kompilací bez nových poznatků, nicméně má rozsah 10 stran; domnívám se, že to je mnoho s ohledem na zbytek práce, která má pak jen 50 stran.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- závěrečný seznam literatury neobsahuje všechny tituly, na něž odkazuje pozn. aparát
- úvodní rozbor literatury (stejně jako závěrečný seznam) nerozlišuje zásadní rozdíl mezi odb. tituly a dobovými pracemi (např. K. Zieries), které je třeba klasifikovat jako tištěné prameny
- vzhledem k tomu, že autor přibližuje některé osobnosti v krátkých biogramech, postrádám např. využití práce BĚHAL, Rostislav: Kdo je kdo v sedmdesátileté historii Českého rozhlasu. Praha 1992. (nanásto internetových odkazů, např. pozn. 69)
- pro situaci v regionálních stanicích mohl diplomant využít rkp. práce J. Mastíka "Veřejné rozhlasové vysílání na Moravě v letech 1923-1948 (2009)
- využity mohly být sborníky "Kapitoly z dějin Čs. rozhlasu", které vycházely v 60. letech
- k problematice poválečné retribuice viz BORÁK, Mečislav: Spravedlnost podle dekretu.

Práce s literaturou a prameny:

- diplomant na několika místech (k pozn. 27, 63, 99, 108) doslovně přebírá citace z odborné literatury, což nepovažují za správné, přestože tuto literaturu cituje
- podle mého názoru je nevhodné, když je na dobovou legislativu odkazováno z internetových serverů; diplomant by měl důsledně citovat Sbírku zákonů a nařízení jako základní tištěný pramen (srv. pozn. 33, 53, 178)

Obsah:

- s. 8: z formulace vyplývá, že Košický vládní program byl programem komunistické strany ("vyhlásila svůj vládní program"); toto tvrzení je zkratkovité a zkrácené
- s. 11 a 12: použit termín "Česko" (!!); správně "české země"
- s. 12: v roce 1946 neexistoval "Opavský kraj"; míněn snad volební obvod?
- s. 18: věta "Kopeckého resort rozpoutal řadu personálních čistek s cílem zaplnit redakce především komunisty." je podle mého názoru zkrácená, není jasné, co tím autor myslel.
- s. 35: podobně charakteristika rozhlasu jako "agitátora budovatelské politiky"
- kapitola 5.3.1 je bohužel celá kompilovaná z jednoho zdroje
- s. 44: "koncertní a artistická ústředna"; míněna je jistě Hudební a artistická ústředna. Souvislost s K. Remešem je však nejasná, neboť prvním ředitelem HAÚ byl M. Červenka
- s. 52: v citaci ("Giessubel") míněn ředitel rozhl. stanice v Plzni Karel Gissübel (1908-1971)
- s. 66: projev K. Stahla je třeba vnímat v kontextu ohlasu na proces s R. Slánským (narážky na ústřední sekretariát KSČ)
- s. 69: tvrzení, že "víra v demokratické principy se otrásla v základech" neobstojí - české společnosti jistě přivítala konec okupace v naději na svobodu a obnovu demokracie. Společnost však očekávala, že demokracie politická bude rozšířena a doplněna o sociální prvky
- některé drobné pasáže se v práci bohužel opakují (např. s. 21 a 24; s. 40).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přiměřenost a funkčnost poznámkového aparátu:

- řada partií využívá pouze jeden zdroj, diplomant k nim však přesto vytváří „poznámkový aparát“ – řadí několik identických poznámek za sebou, čímž pozn. aparát zbytečně bytí. Správně by mělo být využíváno odkazu "Tamtéž". Markantní je to v případě citace archivních pramenů, kde 1 citace zabírá 2 řádky, přitom se ale neuskáče opakuje (pozn. 115-130, 133-150, 181-188, 190-193).
- pozn. 4 a 5: diplomant zde cituje citaci, proto je nutné uvést "Citováno podle..."; podobně pozn. 13 - proč autor necituje přímo Feierabendovy paměti?
- citace k pozn. 160 (s. 58) je nesmyslná

Jazyková a stylistická úroveň:

- s. 11: nikoli "Lidovců", ale správně "lidovců"
- diplomant přebírá dobovou terminologii: termíny "reakce", "reakční" (s. 25, 48)
- na některých místech text vybočuje z gramatického minulého času (s. 38)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil kvalitní práci, založenou na samostatném výzkumu archivních pramenů. Jádro práce je proto přínosné k osvětlení ovlivňování personální politiky v Čs. rozhlasu. Bohužel se autor zaměřil především na

situaci ve vedení rozhlasu v Praze, velmi vítané by bylo, kdyby sledoval situaci také v regionálních stanicích. Také dobová i odborná literatura mohla být rozšířena o některé tituly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč diplomant kromě Svobodného slova nevyužil i jiný politický tisk? (Rudé právo, Lidovou demokracii apod.)
5.2	Zjišťoval diplomant možnosti výzkumu regionálních rozhlasových stanic?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!