

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vojtěch Marek

Název práce: Mediální obraz programů politických stran KDU-ČSL, SPOZ, Suverenity a Strany zelených po volbách do PS PČR 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kunštát Daniel

Pracoviště: SoÚ AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Schválené teze jsou v zásadě v souladu s výslednou podobou práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je nutno především velmi ocenit, že kolega Marek si vybral téma nelehké, nelehké především z toho důvodu, že se musel vyrovnat s nedostatkem či dokonce absencí sekundárních pramenů (odborné literatury). A dlužno hned dodat, že se s tímto nepříjemným deficitem vyrovnal poměrně se ctí. Snaha autora zahrnout do své analýzy primární prameny, která vyplynula de facto z nezbytnosti, stojí za vyzdvihnutí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formální atributy práce lze považovat za vyhovující, jakkoliv se autor nevyhnul některým překlepům a drobným gramatickým chybám (mj. se jedná o systematické problémy s interpunkcí). Kolega Marek také vskutku není vybroušený stylist, ale tuto skutečnost lze považovat za tradiční bolístku studentů, kteří podobný typ rozsáhlého odborného textu píše vůbec poprvé. Z tohoto důvodu lze být v uvedené věci tolerantní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově zajisté nejde o práci originální či vynikající, ale při nejlepší vůli maximálně solidní. Je za ní však vidět kus odvedené samostatné práce autora, který se v praktické části velmi pilně pustil do vyhledávání relevantních zdrojových dat. A právě tento vlastní vklad autora, domnívám se, do značné míry "refunduje" i zjevné slabiny práce, přičemž hlavní výtku si zaslouží především poněkud poddimenzovaná interpretační poloha předložené diplomové práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokážete odhadnout, zda se nějak z hlediska mediálního pokrytí lišila pozice Vámi sledovaných stran ve srovnání s (v inkriminované době) také mimoparlamentními, nově vzniklými formacemi typu Úsvit a ANO.
5.2	Může diplomant pregnantně formulovat, co si představuje pod pojmem "adekvátní prostor" (o němž nejdnu mluví) pro jednotlivé strany (a jejich programy) v pořadech veřejnoprávních médií. Jak a podle jakých kritérií je možné tento prostor "ideálně" kvantifikovat?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!