

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Marek Vojtěch

**Název práce:** Mediální obraz programů politických stran KDU-ČSL, SPOZ, Suverenity a Strany zelených po volbách do PS PČR 2010

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nepracuje s relevantní oborovou literaturou v oblasti teoretické (např. normativní teorie médií, sociologie zpravodajství, rutiny a narativní struktury ve zpravodajství, role a ukotvení médií veřejné služby, vztah médií a politiky, mediální logika etc.) ani v oblasti metodologické (formulace výzkumné oblasti, operacionalizace klíčových pojmů, reprezentativita výběru).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	5
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Absence teoretického i metodologického ukotvení se projevuje v množství přítomných "tezí" a "soudů", které nejsou v magisterské diplomové práci vhodné. Koncept médií veřejné služby autor shrnuje ve třech odstavcích se dvěma odkazy k přehledovým učebnicím, přičemž novodobý vývoj v ČR uzavírá tvrzením: "Jestli tato nekomerční a dle příslušných bodů v zákoně média, mající za úkol přinášet objektivní, nezkrácené a vyvážené informace a stojící na lidském obsazení, v demokracii ideálně toto vykonávají, jakým způsobem se mohla u nás očistit od komunistické éry, kdy sloužila tehdejší represivní moci? Obměna takových organizací nejde provést přes noc a jak později představím, dle mého názoru, v České republice neproběhla." (s. 13)

Představení ČTK autor zakončuje soudem: "Z pohledu náplně a plnění její zákonem stanovené mise to již tak pozitivní není. Při pohledu na některé články je pro zkušeného mediálního analytika jasně cítit reklamní podprahové sdělení, které autor nerozpoznal. Bulvární tendence do agenturního zpravodajství příliš nezasahují, výběr oddychových témat ale zejména o víkendech začíná převládat. Příběhové nitě mezi kauzami jsou mnohdy nepřilíš dobře rozeznatelné a klouzání po tematickém povrchu je také častějším jevem." (s. 16)

Úroveň médií veřejné služby v ČR autor srovnává se situací ve Velké Británii z důvodu "nutnosti zasazení České republiky do mediálního celosvětového kontextu" (s. 62) a to takto: "Z mého půlročního pobytu ve Velké Británii a času studií mediálních domů a celosvětových koncernů jakožto i zpravodajské práci zejména ve Velké Británii, Austrálii a Spojených státech amerických, mohu soudit, že situace není natolik odlišná. Resp. na povrchu není odlišná. Komerční subjekty svou práci odvádějí stejně či profesionálněji, protože mají větší finanční prostředky a lidské zdroje, zpravodajské kanály typu BBC pokrývají z logiky věci větší území, ale mají více lidí atd. Rozdílem, který ale může být dán delší časovou osou, kdy se média mohla svobodně vyvíjet, je zpravodajská či moderátorská kultura, v mém případě v médiích veřejné služby. To první je oproti České republice na vyšší úrovni dáno opravdu delší svobodou, která dala možnost rozvíjení zpravodajských hodnot a jejich uvědomění si lidmi pracujícími v těchto v médiích. Druhá věc je sporná, poněvadž nic nebrání tomu, aby v České republice vyrostl moderátor světového formátu. Pravda je nicméně taková, že moderátoři v zahraničí jsou lépe připravení, pohotovější a v politických diskuzích tvrdší." (s. 18-19)

Další kapitola nazvaná "Autorova analýza" nespňuje základní nároky na odbornou analytickou práci s mediálními obsahy. Metodologií se autor vůbec nezabývá. Výběr analyzovaného období zdůvodňuje takto: "Pro snadnější orientaci, ovšem i přepokládanou změnu v chování médií jsem tuto kapitolu rozdělil a jako středník použil období krajských voleb v roce 2012. Zvolení není náhodné, dva roky je pro voliče dlouhá doba na zapomenutí na sliby politických stran jako i možné stagnaci zpravodajství o neparlamentních volbách. Z toho důvodu jsem nezvolil komunální volby v říjnu 2010 jako příliš krátký časový úsek pro dokázání či vyvrácení hypotézy. Senátní volby 2012 budu zkoumat velice okrajově, nedomnívám se, že by třetina okrsků mohla mít pro mou práci zcela vypovídající hodnotu. Jako konečný úsek období jsem měl předpokládané řádné parlamentní volby na jaře 2014, politické události v červnu 2013 a následně říjnové volby mi překazily úmysl, pro účely práce ale konečné ohraničení domnívám se není tak podstatné." (s. 20)

Samotnou analytickou část lze při dobré vůli charakterizovat jako nestrukturovanou rešerši, rozhodně se ale nejedná o avizovanou kvantitativní obsahovou analýzu.

Závěrečné shrnutí je pokračováním odsouzení českých médií veřejné služby: "Z uvedených výsledků je trochu smutné, že opravdu víceméně jen Politické spektrum jako jediný pořad médií veřejné služby dával a dává pravidelně týdně prostor mimoparlamentním stranám a jejich hlasu. Zatímco u České tiskové kanceláře je neexistence nějakého pořadu či občasníku ještě z logiky a charakteru agentury akceptovatelná, u Českého rozhlasu je to zarážející" (s. 63) Je až zarážející, jak suverénně se autor vyjadřuje o fungování českých médií.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Předložený text Vojtěcha Marka nesplňuje nároky kladené na magisterskou diplomovou práci, a to téměř ve všech hodnocených oblastech, proto práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***