

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Název práce: Genderová analýza ženských hrdinek v počítačových hrách

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se proti zadaným tezím odchýlila ve struktuře práce, což hned v úvodu sama přiznává a vysvětluje. Tato změna je vhodná a je výsledkem tvůrčího procesu při psaní a analýze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

Tereza Krobová si zvolila zajímavé téma, které sice není zcela původní, nicméně v českém akademickém prostředí dosud málo zpracovávané. Vychází z feministické perspektivy, čemuž podřídila výběr literatury, který je skutečně velmi obsáhlý a dostatečný. Nicméně k některým titulům mám výhrady, protože vycházejí z esencialistického pojetí genderu, které (nedostatečně zreflektované) zpochybňuje zvolený konstruktivistický přístup. Mám na mysli především tituly A. Dworkin, K. MacKimmmon a C. Gilligan. Stejně tak mi připadá problematické pracovat s – byť zásadní, nicméně poměrně "zastaralou" – teorií L. Mulvey, kterou autorka sama později revidovala. Na základě některých (nejen zmíněných) textů pak v práci dochází k mírné redukci analytických jednotek, takže autorka sice na základě stanovených cílů dochází k potřebným zjištěním, nicméně nijak překvapivým.

Jako jediné slabé místo práce pak vnímám aplikaci zmiňované eseje L. Mulvey na analyzovaná data (kapitola Sadomasochistický voyeurismus), kde dochází ke zploštění autorčiných argumentů.

Dále se v textu objevuje jedna nepřesnost, a sice uvedení práce J. Butler jako "doing gender", přičemž tato autorka se zabývá performativitou genderu (koncept "doing gender" vytvořili West a Zimmermann).

Naopak jako velmi vydařenou a inovativní vnímám kapitulu o queer interpretaci vybraných počítačových hrdinek v návaznosti na esej D. Haraway Manifest kyborgů.

Uvítala bych také důkladnější propracování metodologické kapitoly a její vyčlenění z analytické části na samostatnou pozici.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni, autorka si osvojila exaktní jazyk vědy. Občasné chyby či překlady se objevují minimálně.

Práce je vhodně doplněna fotografiemi, které umožňují "držet s autorkou při interpretaci dat krok".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Terezy Krobové hodnotím jako velmi zdařilou. Oceňuji především zvládnutí provázání teoretické a analytické části. Autorka si v úvodní části jasně stanovuje cíle, které se jí beze zbytku daří naplnit. K práci mám nicméně ještě osobní poznámku, kterou však nezamýšlím jako výtku, ale jako diskusi nad daným tématem a pojetím zpracování. Autorka sice sleduje genderové stereotypy, nicméně vypomáhá si také typologií archetypů, které jsou do určité míry limitující a částečně zpochybňují paradigma konstruktivismu.

Celkově ale velmi oceňuji to, nakolik autorka nechala svůj výzkumný záměr paprskovitě rozběhnout do podrobných podtémat – filmové adaptace, fanouškovství, experimentování s identitou hráčů/ek, queer čtení, fan a slash fiction.

Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!