

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tesař Pavel

Název práce: Analýza rámcování tématu řecké finanční krize českými tištěnými médii v kontextu voleb do Poslanecké sněmovny ČR v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se částečně odchýlil od schválených tezí, jednak rezignací na analýzu účinků mediálního rámcování sledovaného tématu na publika, jednak redukcí počtu analyzovaných médií. Obě změny se mnou konzultoval, první z nich jsem mu sama doporučila, druhou považuji za uspokojivě vysvětlenou a obhajitelnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pavel Tesař se zaměřil na analýzu zajímavého a aktuálního fenoménu a zvolil pro tento účel soubor metod, který je vlastní oboru mediálních studií. Jeho výklad teoretického rámce tématu je soudržný a dobře připravuje prostor pro samotnou analýzu. Ocenila bych však vedle deskripce vývoje analyzované události a metodologických kapitol, kdyby se autor zaměřil i na dosavadní oborové poznání týkající se podobných témat - kdyby nabídl alespoň základní rešerši výsledků empirických studií (v mezinárodním srovnání) týkajících se analýz mediálních obsahů o ekonomických krizích. Z textu je zřejmé, že autor přemýšlí o možnostech i limitech zvolených metod a že je schopen metody funkčně aplikovat a výsledky své analýzy srozumitelně interpretovat v kontextu oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou a soudržnou strukturu, autorovy závěry jsou podloženy a vycházejí z pečlivě aplikovaného souboru analytických metod. Z jazykového hlediska v práci bohužel zůstalo velké množství překlepů, neúplných nebo nesprávně formulovaných vět, autor systematicky chybně píše "více jak" místo "více než", občas dělá chyby ve shodě podmětu s přísudkem, v interpunkci a v některých vazbách. Stylisticky je ale práce až na výše uvedené nedostatky na velmi dobré úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Pavla Tesaře je výsledkem autorova zaujetí tématem, zodpovědného přístupu k němu a velmi pečlivé analýzy mediálních obsahů. Jeho rozhodnutí kombinovat kvalitativní a kvantitativní přístup považuji za šťastnou a funkční a jeho závěry i jejich interpretaci oceňuji jako sice dílčí, ale velmi zajímavý a inspirativní pohled na způsoby, jakými média přistupují k celospolečensky (až globálně) významným tématům. Je zřejmé, že autor je schopen designovat samostatný výzkum, detailně promyslet jeho jednotlivé kroky a výsledky zasadit do kontextu oboru mediálních studií. Práci považuji za přínosnou a navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!