

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Moulíková Dominika

Název práce: Zvědavá kamera očima jejích tvůrců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo ke změně ve struktuře práce, která je vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s texty odborné literatury, ale bylo by vhodné ji rozšířit o další tituly. Myslím si, že by autorka měla pracovat s texty, které se věnují osobě Jiřího Pelikána, klíčové osobnosti pro Československou televizi v 60. letech. Dále by bylo dobré využít text Jarmily Cysařové o Filmovém a televizním svazu. Rovněž bych viděl jako přínosné zařadit vzpomínkovou knihu Ladislava Daneše, texty o historii televizních studií Brno a Ostrava a texty, které se vztahují k činnosti Hlavní správy tiskového dohledu (Bárta, Kaplan).

Domnívám se, že zařazení dalších titulů literatury by autorce pomohlo lépe popsat situaci 60. let. Autorka podává základní přehled, ale byla by vhodná upřesnění, která by se pak vztahovala k záležitostem z rozhovorů. Často je zmiňována Hlavní správa tiskového dohledu, tak by bylo dobré více uvést k její činnosti. Také by mělo být přesně, že HSTD je do roku 1966. Pokud je v rozhovorech zmíněna HSTD v roce 1968, tak již to neodpovídá skutečnosti. V 60. letech ještě nemůže jít o Socialistický svaz mládeže, musí to být Československý svaz mládeže. Pražské jaro bych časově vymezoval skutečně od ledna do srpna 1968. Jméno náměstka Hondlíka se objevuje jednou v rozhovoru jako Mandlík. Pokud jde o cenu Trilobit, tak není určitě na místě o ni psát jako o nějakém komunistickém ocenění, které bylo za podporu režimu. To byla cena Filmového a televizního svazu, která byla skutečně dávana dle kvality pořadů. Zrovna FITES byl organizací, která velmi výrazně podporovala reformní tendence 60. let.

Celkově mi přijde, že by bylo dobré také přinést více informací o další publicistické tvorbě Československé televize v tomto období. Práce se zaměřuje hlavně na Zvědavou kameru, ale bylo by dobré ji více zařadit do

celkového kontextu tehdejší televizní publicistiky. Nebyla to jen Zvědavá kamera, která byla z tehdejší publicistické tvorby pro diváka zajímavá, určitě byla díla i dalších pracovníků Československé televize, kteří také přicházeli ještě před rokem 1968 s pořady s kritickým pohledem na současnost (Jindřich Fairaizl, Jiří Kantůrek, Ladislav Daneš).

Více bych také zdůraznil význam Jiřího Pelikána pro rozvoj televizní publicistiky 60. let. V rozhovorech je opakovaně pokládána otázka, jak je možné, že Zvědavá kamera mohla být vysílána. Tam by bylo na místě uvést, že právě Jiří Pelikán byl tím, kdo musel bránit televizní publicisty na ÚV KSČ a dalších místech.

Pro obor je jistě přínosné, že byly rozhovory s tvůrci Zvědavé kamery uskutečněny, protože tyto rozhovory upřeshňují, jak vypadala příprava tohoto pořadu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k charakteru práce by rozhovory mohly být zařazeny přímo do textu a nikoliv až na konec, když je práce hodně postavena na využití těchto rozhovorů. Není úplně jasné, s jakými materiály autorka pracovala v Archivu bezpečnostních složek, měl by být přesný údaj. V teziích také slibovala využití Národního archivu. Do poznámkového aparátu by bylo možné dát biografické poznámky ke zmiňovaným osobám (Pelikán, Bittman a další). Není moc jasné, proč tak krátké profily mají Nutz a Lang. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní. Bylo by vhodné zařadit do textu fotografie Bednářové, Branislava a Kincla a také nějaké fotografie z natáčení Zvědavé kamery.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U diplomové práce jsem uveden jako konzultant, ale osobní konzultace neprobíhaly a text jsem viděl až po jeho odevzdání, takže vystupuji spíše jako oponent. Myslím si, že z diplomové práce je vidět zaujetí autorky pro téma, které je asi podloženo rodinnými vazbami. Je jistě velmi přínosné, že udělala rozhovory s tvůrci Zvědavé kamery. Díky těmto rozhovorům je možné se seznámit s tím, jak vypadala příprava Zvědavé kamery a jak se dnes tvůrci dívají na toto období. Jak jsem výše uvedl, tak by bylo vhodné, pokud by autorka více zařadila Zvědavou kameru do kontextu tehdejší televizní publicistiky. Také by bylo dobré nastudovat ještě další literaturu, aby některé záležitosti popsala přesněji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S jakými dokumenty autorka pracovala v Archivu bezpečnostních složek ČR
5.2	Jak vidí možnosti využití dalších titulů odborné literatury
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!