

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Moulíková Dominika

Název práce: Zvědavá kamera očima jejích tvůrců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSVUK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ujala velmi důležitého úkolu vyzpovídat spolutvůrce legendárního televizního pořadu 60. let. Tyto rozhovory si v tezích vytyčila a naplnila je vrchovatě. Z tohoto hlediska má příloha s nimi od str. 52 zejména dokumentační funkci a budou patřit k základní literatuře historie ČST. Otázkou zůstává, jakým způsobem je zpracován předchozí text. Ale práce se víceméně drží tezí, i když struktura se trochu proměnila, považuji to však za účelné a logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze zmiňovaných rozhovorů a dostupné literatury. V kontextuálních kapitolách jde spíše o kompilaci, značně hrubou a neúplnou, v další části autorka člení problematiku podle jednotlivých děl Zvědavé kamery, a to i neodvysílaných, uprostřed (6.3.2.) odbočuje velmi povrchně k propagandě. Z rozhovorů se snaží rekonstruovat shvalovací proces v ČST a dochází k závěrům. Jistě by bylo také možné autorce doporučit další literaturu (např. Švihálek, Daneš).

Oceňuji, že autorka přečetla základní texty J. Cysařové a snad i K. Kaplana, že držela v ruce i Dramaturgické listy jednotlivých děl a shlédla některé z potřadů. Moje výtky směřují k metodě zpracování, které považuji za povrchní, zejména kapitoly typu Dopad dílu 6.5.2. nebo porovnaně nevyvážené profily tvůrců (proč má Lang jen 3 řádky?) Bylo by myslím zvlášť vhodné, když se pracuje se živými respondenty a jejich výpovědi mají historickou

hodnotu, aby právě jejich profily byly co nejuplněnější, ne jen týkající se Zvědavé kamery. Zkrátka vedle rozhovorů myslím práce nevytěžila maximum a metodicky je zcela nejasná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Myslím, že práci by prospěla lepší grafická úprava. Vedla by totiž čtenáře lépe mezi jednotlivými vrstvami kapitol, takto jsou velikosti nadpisů od sebe téměř nerozeznatelné, pokud se zrovna nevyskytují na téže stránce. Struktura práce je logická, nicméně podloženost závěrů trochu plave na vodě. Práce je ryze deskriptivní, kritický nebo analytický prvek jí víceméně chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELÉ/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Myslím, že je potřeba poděkovat autorce, že se potkala s tvůrci Zvědavé kamery, získala jejich důvěru a zaznamenala je. Bylo by dobré, kdyby záznamy (audiovizuální, auditivní) mohly být k práci přiloženy, resp. aby byly uloženy v Archivu a programových fondech ČT. Z ostatních částí práce je zjevné, že pro Dominiku byla práce o historii ČST nová, že možné ne úplně přesně pochopila některé politické-spoločenské souvislosti, naštěstí se však držela tématu, a tak její zpráva o existenci Zvědavé kamery je do jisté míry ucelená, i když ne vyčerpávající.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vladimír Branislav se zúčastnil živé relace Slovo ke dni v Palachově týdnu. Co to bylo a jaké to mělo následky?
5.2	Na str. 41 píšete, že díl Střepy nejsou vždycky štěstí byl "dokonce oceněn prestižní cenou Svazu socialistické mládeže a celý štáb získal prestižní ocenění Trilobit, které bylo oficiální cenou komunistického režimu." Kdo uděloval Trilobita a myslíte, že byl skutečně "oficiální cenou komunistického režimu"?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!