

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fraiová Anna

Název práce: Mediální výchova a digitální gramotnost nevidomých středoškoláků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené diplomové práce se velmi dobře zhostila práce s literaturou, čerpala z řady rozmanitých zdrojů, což jí umožnilo postihnout komplexně téma, kterému se chtěla věnovat. Interdisciplinární téma, které si vybrala, je přitom zkoumané pouze vzácně, autorka tedy rozhodně přináší nové poznatky do oblasti výzkumu mediální výchovy.

V empirické části práce použila původně zvolenou metodologii. Definuje výzkumné otázky, na něž se v průběhu výzkumu snažila hledat odpověď. Čerpá z metodologické literatury a dostatečně popisuje způsob práce s daty, jejich analýzu i limity jejího postupu. Není však jasné, proč v rámci kvalitativního výzkumu formuluje kromě výzkumných otázek také hypotézy. V kvalitativním výzkumu je pochopitelná existence určitých předpokladů či očekávání výzkumníka. Důležité je však zmapovat téma, které nebylo doposud zkoumáno, přinést nové náhledy na toto téma, vytvořit teorii nebo formulovat závěry, které jsou specifické pro zkoumaný vzorek. Je možné takto formulované závěry následně potvrdit, či vyvrátit v kvantitativním výzkumu, to však nebylo součástí této práce. Autorka s hypotézami pracuje jako s integrální součástí kvalitativně vedeného výzkumu. Hypotézy patří do úplně jiného typu výzkumu a reprezentují odlišný náhled na problém.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Finální podoba práce nevykazuje žádné vážnější nedostatky, autorku je naopak třeba pochválit za absenci jazykových chyb a pěknou grafickou úpravu práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila vzácně zkoumané téma a jeho zpracování se vzhledem k požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci zhostila velmi dobře. Prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou a komplexně a v kontextu popsat zvolené téma. Z hlediska metodologie se ale dopouští závažné chyby, když formuluje v rámci kvalitativního výzkumu hypotézy, které se snaží potvrdit, či vyvrátit. Autorka tak narušuje dojem z jinak svědomitě a poctivě vypracované diplomové práce a vyvolává otázky nad jejími schopnostmi rozlišit kvalitativní a kvantitativní přístup k výzkumu. Magisterskou diplomovou práci Anny Fraiové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou 2.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, jak by mohl vypadat design výzkumu na stejné téma, v němž by bylo možné použít hypotézy. V čem by se lišil?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!