

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Menšíková Iva

**Název práce:** Československo v letech 1968-1977 a jeho zobrazení v seriálu Vyprávěj

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o literaturu, tak bylo možné pracovat více s tituly odborné literatury. Autorka měla období let 1968-1977, k němuž je skutečně značné množství publikací a odborných studií. Autorka často odkazuje na weby [www.totalita.cz](http://www.totalita.cz) a Ústav pro studium totalitních režimů, což jsou sice weby, které skutečně připravují historici, ale přece jen by bylo lepší více pracovat s odbornou literaturou pro nastudování kontextů historických událostí i života obyvatel ve sledovaném období. Odborných studií (např. od historiků z Ústavu pro soudobé dějiny) je řada a myslím si, že by byly vhodnější než například texty Adama Drdy. Uvedené weby pracují s určitým zjednodušením a zkratkou, kdy na [www.totalita.cz](http://www.totalita.cz) jde často spíše o jednotlivá hesla. Když autorka popisuje historické reálie, tak mi právě přijde, že ten popis je někdy poněkud zjednodušující a obsahuje i nepřesnosti nebo formulace, které nejsou úplně precizní. Také by bylo vhodné mít více literaturu k serialitě a vymezení charakteristiky televizního seriálu. Poněkud zkratkovitá mi připadne také pasáž, která se týká historických seriálů natočených po roce 1989, kde by bylo možné uvést i další seriály z produkce České televize.

Autorka vždy popíše určité období a poté zaznamená jeho zachycení v dílech seriálu Vyprávěj. Často jde skutečně o popis, který je sice dost podrobný, ale jde spíše o popis. Bylo by dobré více hledat ještě důvody, proč tvůrci seriálu zobrazovali minulost zrovna tímto způsobem. Více by bylo možné zapojit pohled prostřednictvím kolektivní paměti, kdy by bylo možné využít text Ireny Reifové, který s kolegy o seriálu Vyprávěj napsala.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je postavená dle jednotlivých období a témat. Poznámkový aparát je proveden pečlivě a dle citační normy. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní. Pouze bych viděl problematickou část, v níž autorka charakterizuje hlavní postavy seriálu, kde charakteristiky úplně neodpovídají odbornému stylu. Spíše mají takový charakter z populárního časopisu nebo webové stránky seriálu. Diplomová práce má dobrou grafickou úpravu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se věnovala ve své diplomové práci seriálu Vyprávěj a sledovala, jakým způsobem seriál zobrazoval období let 1968-1977. Je vidět, že je divačkou seriálu a dobře jej zná. Zaujetí tématem je zde jasné. Spíše je otázkou způsob zpracování. Autorka vždy popíše sledované období a jeho zobrazení v seriálu. Domnívám se, že vedle otázky -jak- by bylo dobré se ještě výrazněji zabývat otázkou -proč-. Věnovat se úvaze, proč tvůrci, kteří v uvedeném období byli dětmi, zobrazili tuto dobu zrovna tímto způsobem. Myslím si, že v tomto směru by autorce pomohlo, pokud by se ještě více věnovala problematice kolektivní paměti, která sice je v práci zmíněna, ale bylo by vhodné se jí věnovat podrobněji. Přes kolektivní paměť by bylo možné také analyzovat, že tvůrci také jistě vycházeli vstříc nějakým diváckým očekáváním, jak by měla být uvedená doba zobrazena. Pak je tu i záležitost, že existují české polistopadové filmy, které se rovněž věnují letům 1968 - 1977, kde též můžeme hledat souvislosti se zobrazením historie v seriálu Vyprávěj. Je možné se více zabývat otázkou, co jsou v kolektivní paměti hlavní charakteristiky uvedeného období. Určitě by bylo možné seriál Vyprávěj nahlédnout ještě i dalšími způsoby. Konzultant ale sebekriticky přiznává, že se mu asi úplně nedařilo nasměřovat autorku i k jiným pohledům na seriál.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

