

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Srovnání ručení člena statutárního orgánu za dluhy obchodní korporace pro porušení povinnosti odvracet hrozící úpadek obchodní korporace a *wrongful trading*

**Autorka:** Petra Krupičková

**Datum odevzdání diplomové práce:** 15.5.2014

### 1. Volba tématu a rozsah práce

Diplomantka zvolila jako individuální téma své diplomové práce teoreticky i prakticky zajímavou problematiku, která navíc poskytuje i možnost srovnávacího pohledu. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

### 1. Struktura a metoda práce

Strukturálně je diplomový text členěn do tří nečíslovaných částí, z nichž první pojednává o české právní úpravě ručení člena statutárního orgánu za dluhy obchodní korporace pro porušení povinnosti odvracet hrozící úpadek obchodní korporace, druhá pojednává o institutu *wrongful trading* v judikatuře a právní praxi Velké Británie, třetí kapitola je věnována srovnání ručení členů statutárních orgánů za dluhy obchodní korporace pro porušení povinnosti usilovat o odvrácení úpadku a *wrongful trading*. V závěru práce jsou shrnuty některé myšlenky, k nimž autorka zpracováním tématu dospěla. Takto pojatá struktura je přehledná a odpovídá zaměření i vytyčenému cíli práce.

Metodologicky uplatnila autorka jednak deskriptivní metodu, dále metodu analytickou a syntetickou. Ve třetí kapitole pak uplatnila metodu komparace. Zvolená metodologie odpovídá úkolu, který si diplomantka vytkla v úvodu svého diplomního textu.

### 2. K vlastnímu obsahu

Po obsahové stránce svědčí předložený text o zaujetí autorky pro zvolené téma, což mimo jiné vyplývá i z jejího vyjádření v úvodu na s. 6. Lze konstatovat, že diplomová práce má dobrou úroveň. Z dílčích nepřesností či diskusních námitek lze poukázat například na tyto: na s. 11 není zcela přesné pojednání o statutárních orgánech jednotlivých obchodních korporací. Diplomantka shodně s úpravou § 106 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále též „zákon o obchodních korporacích“ či „z. o. k.“) uvádí, že statutárním orgánem veřejné obchodní společnosti jsou všichni společníci, mělo být ale dodáno, že statutárním orgánem je každý společník (§ 44 odst. 4 z. o. k.). Obdobně to platí o komanditní společnosti, resp. jejich komplementáři, o níž se pojednává na téže straně. Pokud jde o družstvo, pak mělo být uvedeno, že statutárním orgánem tzv. malého družstva může být i předseda družstva, určí-li tak stanovy (§ 726 n. o. z.). K závěru diplomantky na s. 12 a 13 či 49 lze namítnout, že po vlivné osobě, která nemá na „upadající“ společnost rozhodný či opakovaný vliv lze těžko požadovat, aby odvracela její úpadek. Diplomantka si

tak odporuje v závěru, který učinila v posledním odstavci 1. subkapitoly (s. 13 či na s. 20). K autorčinu závěru na s. 14 lze podotknout, že povinnost odvracet hrozící úpadek bylo možné dovodit i na základě předrekodifikační úpravy, neboť i před 1.1.2014 byla součástí povinnosti péče řádného hospodáře, ačkoli nebyla formulována výslovně. Nový je ale sankční důsledek vázaný na tuto (nyní výslovně) upravenou povinnost. Poznámku mám k autorčině výkladu ustanovení § 76 odst. 3 n. o. z. Domnívám se, že mělo zřetelněji zaznít, že vlivná či ovládající osoba může mít povinnost odvracet hrozící úpadek jen ve zcela výjimečných případech, což autorka sice zmiňuje, ale nedává zřetelně do souvislostí v rámci pojednání o personálním dopadu § 68 z. o. k. Na s. 19 se neztotožňuji se závěrem, že člen statutárního orgánu nemá povinnost dokázat, že nedošlo k porušení podmínek, na jejichž základě soud může rozhodnout o jeho ručení při úpadku. K tomu lze namítnout, že jde o specifický případ porušení povinnosti péče řádného hospodáře a pro ni je důkazní břemeno bezvýjimečně přesunuto na člena orgánu. Naproti tomu to neplatí o ovládající (a případně i řídicí) osobě.

Ocenění zasluží, že diplomantka formuluje místy vlastní názory k některým sporným výkladovým otázkám (např. s. 21, kde se přikláním k názoru diplomantky). Zajímavé je pojednání o *wrongful trading* v právní úpravě Velké Británie. Oceňuji též práci s anglickou judikaturou. Stejně tak je kladem práce i srovnání obou úprav, které autorka následně učinila. Své závěry, k nimž dospěla zpracování zvoleného tématu, autorka shrnula v závěru, takže tato část textu skutečně plní funkci, k níž je určena.

### **Práce s literaturou a formální stránka textu**

Seznam literatury věnovaný vlastnímu tématu obsahuje reprezentativní prameny tuzemské i zahraniční odborné literatury. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy. Lze ocenit, že autorka pracovala se značně širokým okruhem zahraniční judikatury. Po formální stránce má práce dobrou úroveň, i když se autorka nevyhnula některých gramatickým pochybením (např. s 9 či 22 „svoji“ místo „svoji“ pohledávku, shoda podmětu s přísudkem na s 49).

### **3. Závěr**

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce je zdařilá, splňuje předpoklady kladené na tento typ odborného textu. Předběžně navrhuji kvalifikovat ji „velmi dobře“ až „výborně“ v závislosti na vystoupení autorky při obhajobě.

Praha, 1. června 2014

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce